



## Cette «obsession de l'islam».... : Un danger pour le vivre ensemble

Par [Chems Eddine Chitour](#)

Mondialisation.ca, 31 janvier 2016

Région : [L'Europe](#)

Thème: [Politique et religion](#)

*«Êtes-vous conscient de faire mal à la France?»*

**Wiam Berhouma**, professeure, interpellant M.Finkielkraut, France 2...

Ce cri du cœur résume plus que cent discours le danger de la propagation de la haine en France. Tout est parti d'une émission de France 2 jeudi 20 janvier «Des paroles et des actes» animée par Daniel Pujadas qui a invité deux personnalités vedettes: l'inévitable philosophe tout-terrain que les médias «bien-pensant» s'arrachent et Daniel Cohn-Bendit autrement plus pondéré. L'académicien a été apostrophé par Wiam Berhouma jeune française professeure d'anglais qui intervenait parmi le public de l'émission. Estimant que l'invité n'avait pas répondu à sa question, «Il y a une vidéo de vous où vous criez à monsieur Dafri (scénariste français) 'taisez-vous, taisez-vous ». Eh bien, pour le bien de la France, je vous dis la même chose, taisez-vous monsieur Finkielkraut» a lancé la jeune professeure qui a marqué l'émission.

Cette professeure, femme française et musulmane, a réussi socialement à crever le plafond de verre a été éclairée et courageuse. auquel se heurte tout ceux qui ont des noms différents de ceux du cru au nom d'une loi non écrite qui élimine celles et ceux qui sont considérés comme des allogènes, même si leurs ascendants sont venus défendre la république en danger, il y a un siècle Elle intervenait parmi le public de l'émission. Estimant que l'invité n'avait pas répondu à sa question, elle déclare : «Il y a une vidéo de vous où vous criez à monsieur Dafri (scénariste français) « taisez-vous, taisez-vous ». Eh bien, pour le bien de la France, je vous dis la même chose, taisez-vous monsieur Finkielkraut» a lancé la jeune professeure qui a marqué l'émission.

*Passage de l'émission « Des paroles et des actes » sur France 2 le 21 janvier 2016 entre Wiam Berhouma vs Alain Finkielkraut sur la questions de l'Islam et des musulmans de France*

Naturellement, ce fut par la suite l'hallali des médias bien connus. Attaquée sur Twitter après sa courageuse sortie, elle est certainement marquée au rouge. Quel est son crime? D'avoir déclaré «Là où votre rôle d'intellectuel était d'éclairer les débats, vous avez au contraire obscurci nos pensées, nos esprits avec tout un tas de théories vaseuses et tout à

fait approximatives.» Et de regretter que Finkielkraut n'évoque pas le racisme dont les musulmans sont victimes en France. Le philosophe s'est défendu tant bien que mal arguant que «certains intellectuels musulmans dénoncent les dérives de l'islamisme» et appelant à condamner «tous les racismes et pas seulement celui envers les musulmans». La jeune femme a également marqué la soirée avec cette phrase qui restera dans les annales de l'émission: «Pour le bien de la France, taisez-vous.»

Une référence à un incident qui s'était déroulé sur le plateau de l'émission Ce soir ou jamais, de Frédéric Taddeï, en 2013. Le philosophe, avait crié «Taisez-vous» au cinéaste Abdel Raouf Dafri. Une réplique devenue culte sur Internet. Ce sera l'une des séquences qui a le plus fait réagir les téléspectateurs... La jeune professeure avait auparavant détaillé son propos, soulignant que «la parole raciste s'est décomplexée ces dernières années en France» et que «les musulmans sont discriminés». Elle a également regretté que le membre de l'Académie française ne dénonce pas suffisamment ces discriminations dont des musulmans sont victimes. «Êtes-vous conscient de faire mal à la France?», l'a-t-elle interrogé.

### **Y a -t-il eu un vrai débat lors de cette émission?**

En dehors de la position courageuse de Wiam Berhoumi, il semble que tout a été fait pour que le débat n'aborde pas les vrais problèmes. C'est en tout cas la position du site Egalité et réconciliation.

Sous le titre: «Finkielkraut vs Cohn-Bendit: sioniste de droite contre sioniste de gauche. *Des paroles et des actes*, le grand débat 100% communautaire», on lit:

«Le débat sans débat, et entre amis d'une même tribu, s'il vous plaît. Cela n'a pas empêché David Pujadas de faire semblant d'y croire à fond les potirons, et de prendre les téléspectateurs pour des jambons. Quelle personne normalement constituée du point de vue de l'intelligence et de la culture politique, peut un instant croire que Finky et Dany vont s'écharper en plateau? (...) L'avantage de ne pas lui offrir de contradicteur méchant, du type Abdel Raouf Dafri c'est qu'il peut laisser libre cours à ses obsessions. Les attentats de janvier et novembre 2015 sont tombés à point nommé pour monter d'un cran sa peur de l'islam et des islamistes: (...) »

« Tout au long de cet interminable monologue - Cohn-Bendit ne mangera le micro que 20% du temps à peine - Finky multipliera les amalgames et généralisations, tout en se défendant de le faire: «Toute généralisation est absolument dangereuse et même, criminelle. Mais revenons-en quand même à la différence fondamentale, entre le monde musulman et le monde européen et occidental, qui est la question du statut des femmes.» (...) Finky a beau rectifier, se rectifier lui-même - «Non pas l'islam, mais l'islamisme» - il ne peut pas s'empêcher de retomber dans son islamocentrisme. Ne comptons pas sur Cohn-Bendit, qui a l'air de s'ennuyer comme à un congrès de vendeurs de chaussettes, pour porter le fer dans le coeur du discours de son «opposant» (...) Nos deux amis sont d'accord sur quasiment tout, et surtout sur un préalable: l'évacuation de toute question sociale dans le malaise français. (...)» (1)

«L'intervention de la terroriste musulmane sexy aura fait couler beaucoup d'encre, cette Wiam Berhouma, Elle a effectivement défilé aux côtés des Indigènes de la République, mais elle va moucher le philosophe sur son islamocentrisme. Sa tirade a duré six bonnes minutes. «Il y a une islamophobie institutionnelle... Je pense aux discriminations au logement... à l'éducation, à

l'emploi, etc. [...] Des médias qui traitent l'information de façon totalement biaisée de sorte à faire du musulman l'ennemi de l'intérieur.» Elle s'adresse alors directement au philosophe, déjà détruit par tant d'impudence: «Vous vous êtes octroyé le droit de parler de l'islam, de parler des musulmans, et de parler des quartiers populaires, alors que vous n'en avez ni les compétences ni la légitimité... Je vous rassure monsieur Finkelkraut, et vous n'êtes pas le seul à jouer à ce jeu-là, j'interpelle aussi les médias qui vous font tribune et qui vous permettent de parler, à vous et à d'autres personnes comme monsieur Zemmour, comme monsieur Bernard-Henri Lévy...» Pujadas, dont le sourire passe du jaune au vert, intervient: «Eux ils sont pas là pour répondre, il est là lui, il vous répond.» (...)» (1)

«Alors qu'un vrai débat incendiaire a été éteint illico presto par un Pujadas semi-paniqué, le faux débat a repris ses droits. (...) Le seul petit point d'achoppement – soyons honnêtes – entre les deux cousins de la tribu d'Israël, c'est la société multiculturelle. Un bienfait pour l'un (Dany), une malédiction pour l'autre (Finky). Pour Dany, «aujourd'hui nous avons des pays mélangés, des pays multiculturels, c'est une réalité!» Il pose à Alain une question simple: «Tu as raison, qu'est-ce qu'on fait des 5 millions de musulmans en France, qu'est-ce qu'on fait des 14 millions de musulmans en Europe?» Réponse d'Alain: les musulmans doivent renoncer à ce qui n'est pas compatible avec notre civilisation.» (1)

### **Qui est Alain Finkelkraut?**

Depuis plus d'une quinzaine d'années, le philosophe Alain Finkelkraut combat la communauté musulmane déniante de ce fait à la République d'être une société multiculturelle.

«Ce faisant, il ne perd pas une occasion de mettre de l'huile sur le feu en attisant les haines et en désignant du doigt les Arabes, les Noirs, et les Antillais. Il explique le mal-être français par le brunissement des Français. Finkelkraut est un fils d'émigré polonais de la deuxième génération qui n'est pas marqué au fer rouge quant au numéro de son ascendance. Alain Finkelkraut est un philosophe éclectique, certes, brillant, mais faisant de la défense d'Israël un sacerdoce. Il diabolise tout ce qui pourrait entacher une République française qu'il veut blanche aseptisée, libre de tout Arabe et mélanoderme, pour lui responsables du mal-être français. Dans le viseur de Finkelkraut, l'Islam et les immigrés quand bien même ils seraient de dixième génération. Finkelkraut, malgré les explications des renseignements généraux qui ne purent que constater le malaise social à l'origine des émeutes de 2005, affirmait la dimension ethnico-religieuse de ces émeutes.» (2)

«En fait, Alain Finkelkraut est avant tout un intellectuel communautariste pro-Israélien, et qui se permet de donner des leçons de patriotisme à la France entière! Finkelkraut passe le plus clair de son temps à défendre la République contre les assauts du démon communautariste, mais que fait-il finalement? Défendre les intérêts de sa communauté, devenant ainsi lui-même un communautariste. Alain Finkelkraut rejette le concept d'une société française multiculturelle. Pourquoi Finkelkraut dit-il systématiquement qu'une société multiculturelle est incompatible avec le concept de nation? Qu'y a-t-il d'antinomique? Les citoyens en France ne peuvent-ils pas tous être français, juifs, chrétiens, musulmans, bouddhistes, athées, agnostiques, blancs, noirs, jaunes, arabes...?» (2)

### **Les intellectuels communautaristes**

On sait que Finkelkraut défend le sionisme qui est un colonialisme dans toute son horreur . Par son comportement il rappelle les naturalisés européens non français pendant la colonisation en Algérie. Pour s'affirmer, ces derniers en rajoutent. Ils cassent de l'Arabe pour être reconnus comme blancs à part entière par les colons français de souche. Le même racisme anti-arabe, se retrouve chez les Israéliens contre les Arabes israéliens. Chacun sait, en effet, que le microcosme intellectuel en France est squatté par certains intellectuels que l'on pourrait qualifier d'organiques au sens d'Antonio Gramsci, qui pensent que leurs élucubrations est parole d'Evangile et qu'à ce titre, elles doivent formater l'imaginaire des Français de toutes conditions et servir de bréviaire indispensable et exclusif aux princes du moment. C'est un fait que, pratiquement sur toutes les chaînes, on ne voit qu'eux, à croire que la richesse culturelle se résume à ces «certitudes» martelées en boucle avec un maillage intelligent plus nocif que cent divisions puisqu'il formate l'imaginaire des Français et insidieusement leur dicte d'une façon inconsciente le rapport à l'Autre quand il s'agit de l'allogène, qu'il soit mélanoderme ou encore plus grave, appartenant à cette religion de l'antéchrist: l'Islam? (3)

En son temps, Pascal Boniface avait dénoncé dans son ouvrage, d'une façon plus générale les *intellectuels faussaires*. A ce propos Nico Ramirez écrit :

« Qui sont donc ces maîtres incontestés de la manipulation des esprits, ces illusionnistes de la science infuse, dont le prisme déontologique sélectionne soigneusement les causes à défendre en fonction des intérêts supérieurs qu'elles servent, et du profit personnel qu'il y a à en tirer? (...) En tête de liste, il y a l'influent Bernard Henry-Lévy, alias BHL le «seigneur et maître des faussaires», (...) Alain Finkelkraut le talonne de près, lui «qui a contribué à alimenter la peur d'une grande partie de la communauté juive en grossissant de façon démesurée l'antisémitisme en France». (...) La malhonnêteté intellectuelle a ses stars, qui lorgnent toutes sur la consécration médiatique en s'engageant dans le sens du vent, sur le dos d'un ennemi commun, et très tendance «l'islamofascisme», et de peurs irrationnelles à faire frémir dans les chaumières «l'islamophobie». (4)

Dans la même veine sous couvert de laïcité, Elisabeth Badinter, a tenu des propos similaires sur une matinale de France Inter: «Il faut s'accrocher et il ne faut pas avoir peur de se faire traiter d'islamophobe, ce qui a été pendant pas mal d'années le stop absolu, l'interdiction de parler et presque la suspicion sur la laïcité.» Elle revendique son islamophobie tout comme Michel Houellebecq l'avait fait en septembre dernier dans une interview au *Guardian*. Par contre quand un intellectuel pense différemment il est vite désigné du doigt. C'est le cas du philosophe Michel Onfray qui estime que l'Occident, par ses politiques néocoloniales, par ses interventions en Irak et en Libye, a enfanté l'Islamisme. «La France doit cesser sa politique islamophobe», l'interview accordée par Michel Onfray au *Point* n'en finit plus de faire des vagues. La réaction d'Alain Finkelkraut, ne s'est pas fait attendre. Finkelkraut juge le raisonnement d'Onfray sur l'islamisme «extravagant».

Il en sera de même du philosophe Alain Badiou qui lui reproche sa dérive vers la droite extrême, il écrit:

«(...) Malgré mes conseils éclairés, vous avez franchi avec le volume «l'Identité malheureuse» et le devenir central, dans votre pensée, du concept proprement néo-nazi d'Etat ethnique. (...) Vous vous êtes mis vous-même dans une trappe obscure, une sorte d'anti-universalisme borné. Et je crois deviner que vous commencez à comprendre que là où vous êtes, ça sent le moisi,(...)»(5)

Le sociologue Michel Wieviorka estime quant à lui qu'Alain Finkielkraut «fait partie de cet ensemble d'intellectuels qui, depuis 25 ans, ont mis en avant une vision outrée et «républicaniste» de l'idée républicaine. Du coup, ses propos sont devenus éloignés des réalités. (...) Finkielkraut s'est enfermé dans une logique incantatoire, qui ne peut déboucher que sur des propos extrêmes et sur l'appel à la répression policière. Wieviorka a également pointé un paradoxe d'Alain Finkielkraut, qualifiant l'intellectuel de «républicano-communautariste»:

«Il prêche l'idée républicaine un jour sur France Culture et, le lendemain, dans Haaretz ou sur des radios juives, il se présente comme un intellectuel participant au monde juif.» Pascal Boniface, par ailleurs critiqué par Finkielkraut, émet un jugement analogue, observant chez l'intellectuel des «contradictions entre un universalisme revendiqué et un communautarisme forcené». Éric Hazan reproche à Alain Finkielkraut une perte d'objectivité au sujet d'Israël, et voit en lui «la Star Academy du sionisme français». (6)

Qu'en conclure? Il est à craindre une sionisation lente et inexorable de la société française sous les coups de boutoir d'intellectuels pyromanes à l'instar de Finkielkraut, BHL, voire Zemmour qui craint pour la France un grand remplacement. Ces intellectuels malhonnêtes connaissent cependant leurs intérêts. Pratiquement un ouvrage par an sur l'islam, le maître français, au besoin ils se liguent avec d'autres comme Houllebecq avec son brulot «soumission» voire même Gilles Kepel qui a fait un exploit: sortir un ouvrage sur les attentats de novembre en janvier!!!. Ce fonds de commerce sur la diabolisation de l'islam fait vendre et ne présente aucun risque.

Leur sacerdoce est d'expulser les Français d'espérance musulmane de France même s'ils sont à la dixième génération, ou de leur faire subir l'équivalent de la condition inhumaine des Palestiniens, voire même Arabes israéliens. Se pose alors, la question devant cet accaparement médiatique, peut-on réduire l'intellectuel français uniquement à ces pyromanes communautaristes? Non! Il existe heureusement d'autres intellectuels ouverts, tolérants, pondérés à l'instar de Stéphane Hessel, Edgard Morin, Rony Brauman, d'Esther Benbessa, Sophie Bessis, Henry Laurens et tant d'autres scientifiquement honnêtes, mais qui n'ont pas et pour cause de visibilité médiatique.

Pour notre part, la position de Daniel Kohn Bendit nous paraît de loin plus cohérente plus réaliste, en tout cas en phase avec la réalité du monde. Il a pointé du doigt les fondements de la malvie qui amène à l'extrémisme, sans naturellement l'excuser. C'est toute la différence entre un homme politique qui a une vision d'ensemble et un universitaire dont le logiciel est bloqué sur l'acharnement sur l'islam bien qu'il s'en défende mollement, parlant d'islamisme, le mal est insidieusement fait, il pénètre dans l'imaginaire des citoyens lambdas qui mettent tout le monde dans la même charrette.

En intervenant avec sincérité et fougue la professeure d'anglais Wiam Berhouma - nous verrons que par la suite, toute la bien-pensance qui formate l'imaginaire des citoyens lambda a sorti la grosse artillerie pour la vouer aux gémonies. Quel crime abominable que de contredire Alain Finkielkraut l'académicien dont on dit, qu'il est clivant. Tout simplement elle a essayé, elle aussi, comme Daniel Ben Kohn Bendit d'expliquer avec des mots simples les fondements de cette malvie qui peut amener ces jeunes à ces extrémités. Interpellant le philosophe, elle lui reproche d'attiser les tensions. Elle en appelle ainsi, indirectement à la paix citoyenne et à la concorde - comme l'indique son prénom-rappelant le rappelle une stèle chrétienne à Tipaza: « *in Deo pax et concordia sit convivio nostro* », qui signifie: « En Dieu, que notre banquet ait lieu dans la paix et la concorde

Nous aurions voulu de la part d'Alain Finkielkraut qu'il mette son intelligence au service du bien, au service de la République en aidant à l'avènement d'un vivre ensemble auquel aspire l'immense majorité de ces Français musulmans qui sont là par les hasards de l'histoire, le récit d'ancêtres que la France est allée massacrer un matin de juin 1830...et dont les ascendants l'ont accompagné par la suite dans des chevauchées militaires pendant plus d'un siècle de 1837 avec la Guerre du Mexique 1865 avec la guerre du Levant, jusqu'en 1945 à Monte Cassino et en Provence en passant par Sedan en 1871 et par l'enfer de Verdun et du Chemin des Dames dans la grande guerre de 1914-1918

Non monsieur Finkielkraut, vous n'avez pas le droit de porter atteinte à la dignité de ces Français plus anciens que vous, certains en sont la quatrième génération, les médias ne cessent de leur rappeler qu'ils sont issus de l'immigration. Le fait-on pour Alain Finkielkraut ? Pour Nicolas Sarkozy, Pour Manuel Valls ? Pour Michel Platini ? Les Zinedine Zidane, Karim Benzema Isabelle Ajani, la liste est trop longue de toutes celles et ceux qui font, aussi, la richesse de la France.

La République devrait, de mon point de vue, faire admettre que l'altérité et les problèmes actuels sont plus d'ordre socio-économique que religieux. L'immense majorité des Français dits musulmans travaillent construisent et peuvent faire réussir la France. Ils ne demandent qu'à vivre dans la dignité avec leurs espérances à l'ombre de la devise «Liberté, Egalité, Fraternité». Nul doute que la nation française et le vivre ensemble deviendront *un plébiscite de tous les jours*, comme l'écrivait si bien Ernest Renan dans sa fameuse conférence : « Qu'est ce qu'une Nation ? ».

**Professeur Chems Eddine Chitour**

Ecole Polytechnique enp-edu.dz

1. <https://www.egaliteetreconciliation.fr/Finkielkraut-vs-Cohn-Bendit-sioniste-de-droite-contre-sioniste-de-gauche-37412.html>

2. <http://www.legrandsoir.info/Pour-en-finir-avec-Alain-Finkielkraut-Le-fossoyeur-du-vivre-ensemble.html>

3. <http://www.legrandsoir.info/pour-en-finir-avec-les-intellectuels-organiques-les-degats-contre-le-vivre-ensemble.html>

4. Nico Ramirez: Samedi 2 Juin 2012, <http://diktacratie.com/lhomme-qui-exploite-la-foret-africaine-mais-qui-ne-voulait-pas-que-cela-se-sache/>

5. Alain Badiou, <http://bibliobs.nouvelobs.com/idees/20151112.OBS9357/lettre-ouverte-a-alain-finkielkraut.html>

6. Alain Finkielkraut: Encyclopédie Wikipédia

Article de référence :

[http://www.lexpressiondz.com/chroniques/analyses\\_du\\_professeur\\_chitour/234210-un-danger-pour-le-vivre-ensemble.html](http://www.lexpressiondz.com/chroniques/analyses_du_professeur_chitour/234210-un-danger-pour-le-vivre-ensemble.html)

La source originale de cet article est Mondialisation.ca

Copyright © [Chems Eddine Chitour](#), Mondialisation.ca, 2016

---

Articles Par : **[Chems Eddine Chitour](#)**

**Avis de non-responsabilité** : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexacts.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site [Mondialisation.ca](#) sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de [Mondialisation.ca](#) en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)

[Mondialisation.ca](#) contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)