



## Climategate 2.0: Une nouvelle publication de courriers électroniques refait tanguer le débat sur le réchauffement climatique

Par [James Taylor](#)

Thème: [Environnement](#)

Mondialisation.ca, 24 novembre 2011

[forbes.com](#) 24 novembre 2011

Une nouvelle série de 5000 courriers électroniques entre des scientifiques se situant au centre de l'étude sur la supposition que l'humain serait la cause de la crise du réchauffement planétaire global a été anonymement diffusée au public hier, déclenchant une nouvelle tempête de controverse près de deux ans après qu'une série similaire de courriels ait déclenché le scandale du Climategate (NdT: Novembre 2009)

Trois thèmes essentiels émergent de ces courriels nouvellement fuités:

- Des scientifiques importants et centraux dans le débat du réchauffement climatique prennent des mesures pour cacher plutôt que de disséminer les données et discussions qui mènent à leurs conclusions
- Ces scientifiques perçoivent le réchauffement climatique comme une "cause politique" plutôt que comme une recherche scientifique équilibrée
- Bon nombre de ces scientifiques admettent franchement entr'eux que la plupart de la science sur le sujet est faible et dépendante d'une manipulation délibérée des faits et des données

En ce qui concerne la transparence scientifique, une des caractéristiques qui définit la science est la diffusion et le partage sans retenue des données scientifiques, des théories et des procédures de façon à ce que des entités indépendantes et spécifiquement les sceptiques à une théorie ou une hypothèse particulière, puissent répliquer et valider les expériences ou observations faites. Les échanges de courriers électroniques entre les scientifiques impliqués dans le Climategate, en revanche, montrent un effort concerté de cacher plutôt que de disséminer les preuves et procédures inhérentes à leur travail.

"On m'a dit que le GIEC se situe au dessus de la loi du FOI (Freedom of Information, NdT: loi sur la liberté de l'information). Une des manières de se couvrir soi-même et tous ceux qui travaillent dans le AR5 seraient de supprimer tous les courriers électroniques à la fin du processus" écrit Phil Jones, un scientifique travaillant pour le GIEC dans un courriel fraîchement publié.

"Tout le travail que nous avons fait a été fait en rapport avec les fonds de recherche que nous avons et doit être bien caché", écrit Jones dans un autre courriel récemment publié. "J'ai discuté de cela avec le sponsor principal (US department of energy) dans le passé et ils sont contents de ne pas faire connaître les données originales de la station."

Les courriels du Climategate original contenaient des preuves similaires de destruction d'information et de données que le public serait en droit de penser qu'elles seraient disponibles en accord avec les principes de la liberté d'information. "Mike, peux-tu effacer tous les courriels que tu aurais pu avoir avec Keith (Briffa) en référence à AR4 (4ème évaluation du GIEC)?" écrit Jones au scientifique Michael Mann de Penn State University dans un courriel déjà publié au cours du Climategate 1.0, "Keith fera pareil... Nous allons demander à Caspar (Ammann) de faire pareil également. Je vois que le site CA(Climate Audit Website) affirme qu'ils ont découvert le problème de 1945 dans un article de "Nature" !"

Les nouveaux courriels révèlent également les tentatives des scientifiques de politiser le débat et d'avancer des conclusions prédéterminées.

"Le truc serait peut-être de décider sur le message principal et d'utiliser cela pour guider ce qui est inclus ou pas", des rapports du GIEC, écrit Jonathan Overpeck, auteur principal et coordinateur de la plus récente évaluation du GIEC.

"J'ai laissé tomber avec (la professeure de climatologie au Georgia Institute of Technology) Judith Curry il y a un moment. Je ne sais pas si elle se rend compte de ce qu'elle fait, mais cela n'aide pas la cause", écrit Mann dans un autre de ces courriels fraîchement publiés.

"J'ai discuté avec des gens aux Etats-Unis afin de trouver un journaliste d'enquête pour enquêter sur et dénoncer " le journaliste scientifique sceptique Steve McIntyre, écrit Mann dans un autre courriel.

Ces nouveaux courriels électroniques ajoutent du poids à ceux déjà révélés par le Climategate 1.0, révélant les efforts de politiser le débat scientifique. Par exemple, Tom Wigley, un scientifique de l'University Corporation for Atmospheric Research, était l'auteur d'un mail du Climategate 1.0 estimant que ses collègues scientifiques du Climategate "devaient se débarrasser" d'un rédacteur en chef d'une revue scientifique parce qu'il publia des articles en contradiction avec les estimations d'une crise de réchauffement climatique.

Plus encore que de révéler un code de mauvaise conduite et des motifs non valides, les nouveaux courriels publiés révèlent des admissions franches des faiblesses de la science au sujet des estimations sur le réchauffement climatique

"Les observations ne montrent pas d'augmentation des températures à travers toute la troposphère tropicale à moins d'accepter une seule étude et approche et d'omettre un bon nombre d'autres. Ceci est tout simplement dangereux. Nous devons communiquer le doute et être honnête. Phil, j'espère que nous pourrons trouver le temps pour en discuter si nécessaire.", écrit Peter Thorne du Met office au Royaume-Uni.

"Je pense également que la science est manipulée afin d'y mettre une pirouette politique, ce qui pour notre sauvegarde, n'est peut-être pas très intelligent sur le long terme," ajoute Thorne.

"Mike, les chiffres que tu as envoyé sont très trompeurs... Il y a eu un bon nombre de présentations malhonnêtes des résultats des modèles par des certains auteurs et par le GIEC lui-même!, reconnaît Wigley.

D'autres courriels certainement plus terribles seront sûrement découverts dans les jours qui viennent alors que des observateurs scrutinent ces 5000 courriels électroniques. Ce qui

est d'ores et déjà clair, est le besoin de recherches plus objectives et d'une conduite plus éthique de la part des scientifiques qui sont au cœur du GIEC et des discussions sur le réchauffement climatique.

Texte original en anglais :

<http://www.forbes.com/sites/jamestaylor/2011/11/23/climategate-2-0-new-e-mails-rock-the-global-warming-debate/>

Traduction : [Résistance 71](#)

James M. Taylor travaille au [The Heartland Institute](#) et il est l'éditeur de [Environment & Climate News](#).

La source originale de cet article est [forbes.com](#)

Copyright © [James Taylor](#), [forbes.com](#), 2011

---

Articles Par : [James Taylor](#)

**Avis de non-responsabilité** : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexacts.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site [Mondialisation.ca](#) sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de [Mondialisation.ca](#) en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)

[Mondialisation.ca](#) contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)