



Clinton And Trump Supporters Both Agree On One Thing: The Election Could Be Hacked

Par [Washington's Blog](#)

Mondialisation.ca, 17 octobre 2016

[Washington's Blog](#)

Région : [USA](#)

Analyses: [U.S. Elections](#)

[73%](#) of Republicans – and according to one poll, [41%](#) of all voters – believe the election could be stolen by Clinton and her lackeys in the media.

Democrats [urgently warn](#) that there's a real threat that Russia could hack our election to steal it for Trump.

While these sound like opposites that are so different that they cannot be reconciled, there's a bigger picture: our voting systems are so insecure that elections can be stolen.

The alternative media has been warning for years that America's voting systems are so poorly-designed that it [would be child's play](#) to steal an election.

(Indeed, Democratic president Carter and Republican Supreme Court Justice O'Connor said that the 2000 presidential election [was stolen](#). And some experts – including the 100th President of the American Statistical Association, professor Fritz Scheuren – say that the Democratic race [was stolen](#) from Sanders.)

As security expert Bruce Schneier [writes](#) in the Washington Post:

While computer security experts [like me](#) have [sounded the alarm for](#) many years, states have largely ignored the threat, and the machine manufacturers have thrown up enough obfuscating babble that election officials are largely mollified.

We [no longer have time](#) for that. We must ignore the machine manufacturers' [spurious claims](#) of security, create tiger teams to test the machines' and systems' resistance to attack, drastically increase their cyber-defenses and take them offline if we can't guarantee their security online.

Longer term, we need to return to election systems that are secure from manipulation. This means voting machines with [voter-verified paper audit trails](#), and [no Internet voting](#). I know it's slower and less convenient to stick to the old-fashioned way, but the security risks are simply too great.

Unless we shore up our voting systems and ditch the electronic voting systems with no paper trail, American democracy won't be [worth the paper it's written on](#) ...

Articles Par : [Washington's Blog](#)

Avis de non-responsabilité : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexactes.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site [Mondialisation.ca](#) sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de [Mondialisation.ca](#) en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: media@globalresearch.ca

[Mondialisation.ca](#) contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: media@globalresearch.ca