



Et la CIA créa le label « Théoriciens du complot »...

Par [Washington's Blog](#)

Mondialisation.ca, 22 avril 2015

Région : [États-Unis](#)

Thème: [Services de renseignements](#)

En 1967, la CIA a créé le label « Théoriciens du complot » ... pour attaquer quiconque mettait en doute la version « officielle ».

Les théories du complot devraient être acceptées comme normales La démocratie et le capitalisme de libre marché ont été fondées sur des théories du complot. La [Magna Carta](#), [la Constitution et la Déclaration d'Indépendance](#) ainsi que d'autres documents occidentaux fondateurs étaient fondées sur des théories du complot. [La démocratie grecque et le capitalisme de marché libre](#) ont également été basées sur les théories du complot. Mais c'était le bon vieux temps ... Les choses ont maintenant changé. **La CIA a inventé le terme théoricien de la conspiration en 1967.** Tout cela a changé dans les années 1960. Plus précisément, en avril 1967, la CIA a [écrit un mémo](#) qui a inventé le terme « théories du complot » ... et recommandé les méthodes pour discréditer ces théories. Le mémo a été marqué comme « psych » - abréviation pour « opérations psychologiques » ou de désinformation - et « CS » pour l'unité de la CIA des « services clandestins ». Le mémo a été produit en réponse à une demande de « Freedom of Information Act » par le New York Times en 1976. Le mémo indique:

2. Cette tendance de l'opinion est un sujet de préoccupation pour le gouvernement américain, y compris notre organisation.

Le but de ce mémo est **de contrer et de discréditer les déclarations des théoriciens de la conspiration**, de manière à empêcher la circulation de ces déclarations dans d'autres pays. Des informations générales sont fournies dans une section classifiée et dans un certain nombre de pièces jointes non classifiées.

3. Action. Nous ne recommandons pas d'initier la discussion autour de la conspiration, là où elle n'est pas déjà publique. Là où la discussion est active, nous recommandons:

a. De discuter du problème de la publicité avec des contacts amicaux dans les élites (en particulier les politiciens et les éditeurs), soulignant que l'enquête officielle concernant l'événement en question, a fait l'objet d'une enquête aussi approfondie qu'il est humainement possible, que les accusations des contradicteurs sont sans fondement sérieux et que toute discussion spéculative à venir fera le jeu de l'opposition. De souligner également que certains aspects de l'exposition du complot semblent être délibérément générés par ... des propagandistes. Incitez-les à utiliser leur influence pour décourager la spéculation sans fondement et irresponsable.

b. **D'employer des éléments de propagande et de réfuter les attaques des critiques. Les critiques de livres et des articles de fond sont particulièrement**

appropriés à cette fin. Les pièces jointes non classifiés, permettant cette orientation, devraient fournir des documents d'information utiles pour créer ces éléments de propagande. Notre stratagème devrait souligner, le cas échéant, que les opposants sont (I) **attachés à des théories adoptées avant que la preuve ne soit faite**, (II) **politiquement intéressés**, (III) **financièrement intéressés**, (IV) hâtifs et inexacts dans leurs recherches, ou (V) **épris de leurs propres théories**.

4. Lors de discussions privées avec les médias, ne pas s'adresser à un journaliste en particulier, ou s'attaquer à des publications peut être encore à venir, les arguments suivants devraient être utiles:

a. **Aucune nouvelle preuve significative n'a émergé** dont la Commission n'ait pas tenu compte.

b. Les contradicteurs sur-médiatisent habituellement des éléments particuliers et ignorent les autres. **Ils ont tendance à mettre davantage l'accent sur les souvenirs de témoins individuels** (qui sont moins fiables et plus divergents et prêtent ainsi plus le flanc à la critique) ...

c. **Une conspiration à une grande échelle souvent suggérée serait impossible à dissimuler** aux États-Unis, spécialement depuis que des informateurs peuvent recevoir de grandes gratifications, etc.

d. Les contradicteurs ont souvent été attirés par une forme d'orgueil intellectuel: **ils s'enflamment sur une théorie et en tombent amoureux**; ils se moquent également de la Commission parce qu'elle n'a pas toujours pu répondre à chaque question avec une décision claire dans un sens ou l'autre.

f. Quant aux charges que le rapport de la Commission est un travail bâclé qui a été publié trois mois après le délai initialement fixé. La Commission a tenté d'accélérer la publication de son rapport, en grande partie, à cause de la pression de ces **spéculations irresponsables** déjà connues, qui, dans certains cas, proviennent de ces mêmes contradicteurs qui non content de ne pas admettre leurs erreurs, formulent de nouvelles critiques.

g. **Ces vagues d'accusations que « plus de dix personnes sont mortes mystérieusement » peuvent toujours être expliquées de manière naturelle ...**

5. Lorsque cela est possible, il faut contrer ces spéculations en encourageant les références au rapport de la Commission lui-même. Les lecteurs étrangers ouverts d'esprit devraient encore être impressionnés par le soin, la minutie, l'objectivité et la rapidité avec laquelle la Commission a travaillé. **Les critiques de livres pourraient être encouragés à**

reprendre à leur compte l'idée que le rapport est de loin d'une qualité supérieure à l'œuvre de ses détracteurs.

Voici des captures d'écran d'une partie de la note:



Mémo de la CIA

Résumant les tactiques recommandées par le mémo de la CIA:

- Prétendre qu'il serait impossible à beaucoup de gens de garder le silence sur une telle grande conspiration
- Avoir des [gens proches de la CIA](#) pour attaquer les détracteurs, et rediriger le public vers les rapports «officiels»
- Prétendre que le témoignage oculaire n'est pas fiable
- Revendiquer que ce sont de vieilles nouvelles, et qu' «aucune nouvelle preuve significative n'a émergé »
- Ignorer les déclarations de conspiration à moins qu'elles ne soient déjà trop actives
- Déclarer qu'il est irresponsable de spéculer
- Accusez les théoriciens d'être mariés et épris de leurs théories
- Accusez les théoriciens d'être politiquement motivés
- Accusez les théoriciens d'avoir des intérêts financiers dans la promotion de théories du complot

En d'autres termes, l'unité clandestine des services de la CIA a créé les arguments pour attaquer les théories du complot sur leur fiabilité dans les années 1960 dans le cadre de ses opérations de guerre psychologique.

Mais alors elles existent ces théories du complot ?

Oubliez l'histoire occidentale et les mémos de la CIA ... Est-ce que les théoriciens du complot ne comptent pas ?

En fait, les complots sont si fréquents que les juges sont formés pour examiner les allégations de complot comme un autre droit légal à être réfutées ou prouvées sur la base des éléments de preuve précis:

La loi fédérale et les codes des 50 États comprennent des éléments spécifiques pour adresser la notion de complot, et fournir une punition pour ceux qui commettent ces conspirations.

Mais examinons ce que les personnes formées à peser les preuves et à parvenir à des conclusions pensent des «complots». Regardons ce que les juges américains pensent.

Sur [Westlaw](#), l'un des deux réseaux de recherche juridiques que les avocats et les juges utilisent pour la recherche de la loi, j'ai cherché des décisions de justice, comprenant le mot « Conspiration ». C'est un terme tellement commun dans les procès qu'il a saturé Westlaw.

Plus précisément, j'ai eu le message suivant:

« Votre requête a été interceptée car elle ne peut récupérer un si grand nombre de

documents. »

Par expérience, je sais que cela signifie qu'il y avait potentiellement des millions ou des centaines de milliers de cas qui utilisent le terme. Il y avait de tellement nombreux cas, que Westlaw ne pouvait même pas commencer à traiter la demande.

J'ai donc cherché à nouveau, en utilisant l'expression « Coupable de Conspiration ». J'espérais que cela pourrait, non seulement affiner ma recherche, enfin assez pour permettre à Westlaw de la manipuler, mais que cela me donnerait les cas où le juge a effectivement trouvé l'accusé coupable d'un complot. Cette requête a renvoyé 10 000 cas exactement - qui est le nombre maximal de résultats que Westlaw peut donner à la fois. En d'autres termes, il y avait plus de 10 000 cas en utilisant l'expression « Coupable de Conspiration » (peut-être qu'il y a un moyen de changer mes paramètres pour obtenir plus de 10000 résultats, mais je ne l'ai pas encore trouvé).

De plus, comme tout avocat peut le confirmer, généralement seules les décisions des cours d'appel sont publiées dans la base de données Westlaw. En d'autres termes, les décisions des tribunaux de première instance sont rarement publiées; les seules décisions normalement publiées sont celles des tribunaux qui entendent les demandes d'appels. Parce que seule une très petite fraction des cas qui vont en justice sont en appel, cela signifie logiquement que le nombre de verdicts de culpabilité dans les affaires de complot dans un procès doit être beaucoup, beaucoup plus grand que 10000.

En outre, « Coupable de Conspiration » n'est qu'une des nombreuses expressions de recherche possible utilisables pour trouver les cas où l'accusé a été reconnu coupable d'un procès pour complot. En recherchant sur Google, j'ai eu 3.170.000 résultats (comme hier) sous le terme « Coupable de Conspiration », 669 000 résultats pour le terme de recherche « Condamnations pour Conspiration », et 743 000 résultats pour « condamné pour complot ».

Bien sûr, de nombreux types de conspirations sont nommées autrement. Par exemple, une doctrine juridique très ancienne rend illégal pour deux ou plusieurs sociétés de comploter en vue de fixer les prix, c'est appelé « fixation des prix » (1.180.000 résultats).

Compte tenu de ce qui précède, je voudrais extrapoler qu'il y a eu des centaines de milliers de condamnations pour conspiration criminelle ou civile aux États-Unis.

Enfin, de nombreux crimes ne sont pas signalés ou sont non résolus, et les auteurs ne sont jamais attrapés. Par conséquent, le nombre réel de conspirations commis aux États-Unis doit être encore plus élevé.

En d'autres termes, les complots existent depuis tout temps aux États-Unis, et beaucoup de conjurés sont arrêtés et reconnus coupables par les tribunaux américains. Rappelez-vous, la chaîne de Ponzi de Bernie Madoff était une théorie du complot.

En effet, le complot est un crime très bien reconnu dans le droit américain, enseigné à tous les élèves d'écoles de droit de première année dans le cadre de leur programme de base. Raconter à un juge que quelqu'un a une « théorie du complot » serait comme lui dire que quelqu'un prétend qu'il empiétait sur sa propriété, ou qu'il a commis une agression ou volé sa voiture. C'est un concept juridique de base.

Évidemment, de nombreuses allégations de complot sont fausses (si vous voyez un juge à

un dîner, demandez-lui de vous raconter certaines des allégations de complot infondées qui ont été faites dans sa cour). De toute évidence, les gens vont gagner ou perdre dans la cour en fonction du fait que oui ou non, ils peuvent prouver leur réclamation avec des preuves disponibles. D'ailleurs, toutes les allégations de violation de propriété, d'agression ou de vol ne sont pas vraies.

Prouver une allégation de complot n'est pas différent de prouver toute autre réclamation juridique et la simple étiquette de «complot» n'est pas moins prise au sérieux par les juges.

Ce n'est pas seulement [Madoff](#). Les chefs d'[Enron](#) ont été reconnus coupables de complot, comme l'a été le chef d'[Adelphia](#). De nombreux responsables gouvernementaux de niveau inférieur ont été reconnus coupables de complot.

- <http://fas.org/irp/news/2009/05/doj051309.html>
- http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2009/243940.htm
- <http://cityroom.blogs.nytimes.com/2009/10/28/former-nyc-tv-official-pleads-guilt-y-to-conspiracy/>
- <http://www.washingtonsblog.com/2009/02/not-just-a-few-bad-apples-corruption-is-systemic-in-america.html>
- <http://www.highbeam.com/doc/1G1-123412764.html>

Le chroniqueur financier de Time Magazine Justin Fox [a écrit](#):

Certains complots des marchés financiers sont réels ...

La plupart des bons journalistes d'investigation sont des théoriciens de la conspiration, de fait.

Et que dire de la NSA et des entreprises de haute technologie qui ont coopéré avec elle?

Mais nos dirigeants ne feraient pas ça

Alors que les gens peuvent admettre que des dirigeants d'entreprise et des responsables gouvernementaux de bas niveau pourraient être engagés dans des complots - ils peuvent être fortement opposés à considérer que les plus riches ou les plus puissants, éventuellement, le seraient.

Mais les initiés puissants ont longtemps admis leur participation à des conspirations. Par exemple, l'administrateur d'Obama de l'Office de l'information et des affaires réglementaires, Cass Sunstein, [a écrit](#):

Bien sûr, certaines théories de la conspiration, selon notre définition, se sont avérées être vraies. La chambre d'hôtel du [Watergate](#) utilisée par le Comité national démocrate était, en fait, mise sur écoute par les fonctionnaires républicains, opérant à la demande de la Maison Blanche. Dans les années 1950, la Central Intelligence Agency a administré des médicaments de LSD dans le cadre du Projet [MKULTRA](#), dans un effort pour étudier la possibilité de « contrôle de l'esprit. » L'[opération Northwoods](#), une rumeur concernant un plan du ministère de la Défense pour simuler des actes de terrorisme et pour en blâmer Cuba, a vraiment été proposé par des fonctionnaires de haut niveau ...

Mais quelqu'un aurait craché le morceau

Une défense commune des personnes qui tentent de dévier les enquêtes de complots potentiels, est de dire que «quelqu'un aurait vendu la mèche » s'il y avait vraiment une conspiration.

Mais le célèbre lanceur d'alerte Daniel Ellsberg [explique](#):

*C'est un lieu commun que «vous ne pouvez pas garder de secrets à Washington» ou «dans une démocratie, qu'importe le secret sensible, vous êtes susceptible de le découvrir le lendemain dans le New York Times. » Ces truismes sont carrément faux. Ils sont en fait des histoires pour couvrir les méthodes pour flatter et tromper les journalistes et leurs lecteurs, mais aussi un volet du processus de maintien du secret. Bien sûr, de nombreux secrets vont éventuellement sortir ce qui n'aurait pas pu être dans une société pleinement totalitaire. Mais le fait est que l'écrasante majorité des secrets ne fuit pas pour le public américain. C'est vrai même lorsque l'information retenue est bien connue d'un ennemi et quand elle est clairement indispensable au fonctionnement de la puissance de guerre du Congrès et à tout contrôle démocratique de la politique étrangère. **La réalité inconnue au public et à la plupart des membres du Congrès et de la presse est que les secrets qui seraient de la plus grande importance pour beaucoup d'entre eux peuvent être conservés de manière fiable pendant des décennies par le pouvoir exécutif, même s'ils sont connus par des milliers d'initiés.***

L'histoire prouve qu'Ellsberg à raison. Par exemple:

[Cent trente mille personnes aux États-Unis, au Royaume-Uni et au Canada](#) ont travaillé sur le projet Manhattan. Mais il a été gardé secret pendant des années

Un documentaire de la BBC [montre](#) que:

Il y avait « un [coup d'état](#) prévu aux États-Unis en 1933 par un groupe d'hommes d'affaires de la droite américaine ... Le coup d'état visait à renverser le président Franklin D. Roosevelt à l'aide d'un demi-million de vétérans de guerre. Les conspirateurs qui sont soupçonnés, impliqueraient certaines des plus célèbres familles en Amérique, (les propriétaires de Heinz, Birds Eye, GoodTea, Maxwell Hse et le grand-père de George Bush, Prescott), croyaient que leur pays devrait adopter les politiques d'Hitler et de Mussolini pour abattre la grande dépression »

En outre, « [ces tycoons disent au général Butler que les américains accepteraient le nouveau gouvernement parce qu'ils contrôlent tous les journaux.](#) » Avez-vous déjà entendu parler de ce complot avant? C'en était certainement un très grand. Et si les conspirateurs contrôlaient déjà les journaux, alors la situation doit être bien pire aujourd'hui avec la consolidation des médias?

- [7 des 8 des grandes banques systémiques ont fait faillite](#) dans les années 1980 lors de la «crise de l'Amérique latine », et la réponse du gouvernement a été de couvrir leur insolvabilité. C'est un couvercle en place de plusieurs décennies
- Les banques ont été impliquées dans des [comportements criminels systématiques](#) et ont manipulé [chaque marché](#)
- Les [gouvernements dissimulent des accidents nucléaires](#) depuis cinquante ans pour protéger l'industrie nucléaire. Les gouvernements ont agi de connivence pour couvrir la gravité de [nombreux autres accidents environnementaux](#). Pendant de nombreuses années, les responsables du Texas

ont [intentionnellement sous-déclarés la quantité de rayonnement dans l'eau potable pour éviter d'avoir à signaler les violations](#).

- L'espionnage du gouvernement sur les Américains a commencé avant le [9/11](#). Mais le public n'a appris cela que bien des années plus tard. En effet, le New York Times a [retardé l'histoire](#) afin que cela n'affecte pas le résultat de l'élection présidentielle de 2004.
- <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=20601087&sid=abIV0cO64zJE>
- http://rawstory.com/news/2007/ATT_engineer_says_Bush_Administration_sought_1216.html
- http://web.archive.org/web/20060213222729/http://news.yahoo.com/s/ap/20060204/ap_on_go_pr_wh/ford_era_spying_1
- La décision de lancer la guerre en Irak a été prise [avant le 9/11](#). En effet, l'ancien directeur de la CIA George Tenet a dit que la Maison Blanche [voulait envahir l'Irak bien avant le 9/11, et a inséré de fausses preuves dans ses justifications pour envahir l'Irak](#). L'ancien secrétaire au Trésor Paul O'Neill - qui était assis sur le Conseil national de sécurité - [dit aussi](#) que Bush a planifié la guerre en Irak avant le 9/11. Et de [hauts fonctionnaires britanniques disent](#) que les États-Unis discutaient d'un changement de régime en Irak un mois après que Bush ait pris ses fonctions. Apparemment Dick Cheney a même fait des champs du pétrole irakien une priorité nationale de sécurité [avant le 9/11](#). Et il a été démontré aujourd'hui qu'une [poignée de personnes](#) étaient responsables pour volontairement ignorer la preuve que l'Irak n'avait pas d'armes de destruction massive. Ces faits n'ont été rendus publics que récemment. En effet, [Tom Brokaw a dit](#): «Toutes les guerres sont basées sur la propagande. » Un effort concerté pour produire la propagande est une conspiration.

En outre, les fonctionnaires et les initiés gouvernementaux de haut niveau ont admis des complots spectaculaires après les faits, y compris:

- [Soutenir les terroristes pour promouvoir des objectifs géopolitiques](#)
- [Soutenir la terreur sous faux drapeau](#)

Ces aveux ne se produisent que de nombreuses décennies après les événements.

Ces exemples montrent qu'il est possible de garder des conspirations secrètes pendant une longue période, sans que personne ne trahisse.

En outre, pour toute personne qui sait comment les opérations militaires secrètes fonctionnent, il est évident que la segmentation sur la base du « ne savoir que ce qui est nécessaire », avec une soumission à la hiérarchie, signifie que quelques initiés peuvent lancer l'affaire et la plupart des gens impliqués ne comprendront même pas le tableau général en temps réel.

En outre, pour ceux qui pensent que les co-conspirateurs iront se vanter de leurs actes, c'est oublier que les gens dans l'armée ou dans les services secrets, ou qui ont d'énormes sommes d'argent en jeu peuvent être très disciplinés. Ils ne sont pas susceptibles d'aller à la barre pour vendre la mèche comme un bas de plafond, ou un voleur alcoolique de bas étage pourrait le faire.

Enfin, les personnes qui effectuent des opérations secrètes peuvent le faire pour des raisons idéologiques – croire que « la fin justifie les moyens ». Ne jamais sous-estimer la conviction d'un idéologue.

Conclusion

L'idée générale est que certaines conspirations dénoncées sont des affabulations mais que certaines sont vraies. Chacune doit être jugée sur ses propres faits.

Les humains ont tendance à essayer d'expliquer des événements aléatoires à travers des modèles connus ... c'est ainsi que nos cerveaux sont cablés. Par conséquent, nous devons tester nos théories de causes à effets contre la froideur implacable des faits.

D'autre part, le vieux dicton de [Lord Acton](#) est vrai:

le pouvoir tend à corrompre, et le pouvoir absolu tend à corrompre absolument.

Ceux qui exploitent sans freins ni contrepoids – et sans la lumière désinfectante du soleil du contrôle public et du devoir de rendre de comptes – ont tendance à agir dans leur propre intérêt ... et le petit bonhomme s'y brulera les ailes.

Les premiers Grecs le savaient, tout comme ceux qui ont contraint le roi à signer la Magna Carta, les Pères fondateurs et le père de l'économie moderne. Nous devrions nous rappeler cette importante tradition de la civilisation occidentale.

Washington's Blog

23 février 2015

Article original: <http://www.washingtonsblog.com>

Traduit par le blog <http://versouvaton.blogspot.fr>

Post-scriptum :

*Ridiculiser **toutes** les théories du complot n'est en fait qu'une [tentative de faire taire les critiques du pouvoir](#). Les riches ne sont pas pires que les autres ... mais ils ne sont pas [nécessairement meilleurs non plus](#). Les puissants dirigeants peuvent ne pas être de mauvaises personnes ... mais ils [peuvent être des sociopathes](#). Nous devons juger les puissants individuellement chacun par ses actions, et non par des stéréotypes préconçus qu'ils serraient tous des saints qui agissent dans notre intérêt ou tous des criminels intrigants.*

Source: <http://versouvaton.blogspot.fr/2015/02/et-la-cia-crea-le-label-theoriciens-de.html>

La source originale de cet article est Mondialisation.ca
Copyright © [Washington's Blog](#), Mondialisation.ca, 2015

Avis de non-responsabilité : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexacts.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site Mondialisation.ca sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de Mondialisation.ca en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: media@globalresearch.ca

Mondialisation.ca contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: media@globalresearch.ca