



## Grande-Bretagne : des journalistes désillusionnés forment une alliance contre la censure de points de vue alternatif sur le coronavirus

Par [Collectifs d'auteurs](#)

Mondialisation.ca, 28 juillet 2021

[reclaimthenet.org](https://reclaimthenet.org) 26 juillet 2021

Région : [L'Europe](#)

Thème: [Désinformation médiatique](#),

[Science et médecine](#)

Analyses: [COVID-19](#)

Ces journalistes affirment que les médias traditionnels ne remettent pas suffisamment en question les récits du gouvernement.

Un groupe de 26 journalistes s'est réuni pour dénoncer l'alarmisme du COVID-19 et la censure des points de vue alternatifs par les grands médias et les plateformes Big Tech depuis le début de la pandémie.

Selon le groupe, le résultat de cet alarmisme et de cette censure est que le public reçoit une « *vision déformée de la vérité* ».

Le groupe s'appelle «  *Holding the Line: Journalists Against COVID Censorship* » (*Tenir la ligne : Les journalistes contre la censure du COVID*).

Il se compose principalement de journalistes basés au Royaume-Uni qui travaillent pour des journaux, des radiodiffuseurs et des sociétés de relations publiques en tant que salariés ou indépendants.

Les membres ont été interrogés par [Press Gazette](#), la plupart préférant rester anonymes par crainte de représailles de la part de leurs employeurs.

Toutefois, certains étaient plus qu'heureux d'être nommés, notamment Sonia Elijah et Karen Harradine, journalistes d'investigation pour *The Conservative Woman*, Tony Gosling, ancien journaliste de la *BBC*, et Laura Berril, journaliste spécialisée dans les relations publiques et la technologie.

La mission du groupe est de promouvoir un environnement « *sans préjugés* » dans lequel les journalistes peuvent exprimer leurs préoccupations et sensibiliser le public à des questions moins connues.

Pour eux, les médias font un « *travail incroyable* ». Mais il existe des lacunes, notamment en ce qui concerne les reportages sur le COVID, telles que « *le manque de contexte pour les statistiques, la couverture adéquate des [traitements alternatifs](#), l'examen minutieux des [tests PCR](#), l'attention portée aux [effets indésirables](#) des vaccins ou l'examen équilibré des [coûts du confinement](#)* ».

Le groupe a accusé les médias britanniques de publier souvent des rapports « [induisant la peur](#) et parfois inexacts », qui créent à leur tour une hostilité envers ceux qui préféreraient ne pas recevoir les vaccins.

« C'est sans précédent la façon dont le COVID-19 a été rapporté au Royaume-Uni, mais pas seulement au Royaume-Uni, dans le monde entier », a déclaré Sonia Elijah, l'un des membres du groupe qui a autorisé Press Gazette à mentionner son nom.

« Il n'y a eu qu'un seul récit officiel dans les médias grand public et cela n'a pas changé avec le temps.

Il n'y a eu qu'une seule 'vérité scientifique' autorisée à être discutée : celle approuvée par les organismes de réglementation gouvernementaux du monde entier, et même cela a été très sélectif. Cela a donné au public une vision déformée de la vérité qui a été très préjudiciable. »

Elijah a exprimé son inquiétude quant à la censure des informations qui contredisent le récit fourni par la Trusted News Initiative.

« Pendant longtemps, nous avons été dans cette ère sombre de la censure qui a été incarnée par l'initiative Trusted News qui traverse les grandes technologies et tous les médias grand public », a-t-elle déclaré.

« Elle s'est articulée autour de cette guerre contre la désinformation ou la mésinformation, où tout ce qui allait à l'encontre du récit officiel n'était pas seulement vérifié, mais supprimé ou supprimé. »

Selon M. Gosling, le groupe se fait le champion d'un débat équilibré.

Gosling a déclaré :

« Notre principale préoccupation est qu'il y a un lobby très puissant derrière beaucoup de ces mesures du COVID, y compris le traitement, l'absence de traitement et les vaccins, évidemment, mais il n'y a pas beaucoup de lobby dans l'autre sens. Et je pense que la plupart d'entre nous ont le sentiment que nos employeurs de toutes sortes n'ont pas représenté les deux côtés. »

Gosling a fait retirer par YouTube deux de ses interviews présentant des médecins prônant un traitement précoce après le diagnostic, l'efficacité de l'[ivermectine](#) et les dangers des vaccins « [expérimentaux](#) ».

Pour illustrer la couverture « parfois inexacte », il a cité un reportage de la BBC dans lequel le collaborateur affirme que le vaccin Pfizer est « 100 % sûr » pour les enfants âgés de 12 à 15 ans. Ce n'est qu'après sa plainte que la BBC a supprimé l'affirmation « choquante » et « dégoûtante » et a fourni une correction.

Gosling a ajouté :

« Mon objectif est d'apporter un équilibre, c'est tout. Et aussi de faire remarquer au public que les journalistes ne choisissent pas toujours ce qui est

publié. »

« Ce sont les propriétaires et les rédacteurs en chef qui ont le dernier mot. Nous sommes donc tous d'accord pour dire que nous aimerions voir plus de journalistes devenir rédacteurs en chef et avoir leur propre journal, leur propre chaîne de télévision ou de radio, mais c'est très, très rare. Il y a toujours un rédacteur en chef quelque part qui dit non, je ne veux pas de ça, et c'est ce qui s'est passé, en particulier pendant cette pandémie. »

Source originale en anglais : Disillusioned journalists form alliance against censorship of alternative coronavirus viewpoints. The journalists allege mainstream outlets aren't doing enough questioning of government narratives. [Reclaim The Net](#)

Traduit par [Anguille sous roche](#)

La source originale de cet article est [reclaimthenet.org](#)  
Copyright © [Collectifs d'auteurs](#), [reclaimthenet.org](#), 2021

---

Articles Par : [Collectifs d'auteurs](#)

**Avis de non-responsabilité** : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexactes.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site [Mondialisation.ca](#) sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de [Mondialisation.ca](#) en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)

[Mondialisation.ca](#) contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)