



# La RAND Corporation établit un lien entre l'armée américaine et la guerre hybride

Par [Andrew Korybko](#)

Mondialisation.ca, 15 mars 2018

[Oriental Review](#) 27 février 2018

Région : [États-Unis](#)

Thème: [Économie](#), [Guerre USA OTAN](#),  
[Militarisation](#)

Une étude récente de la [RAND Corporation](#) sur « *la présence des États-Unis et son incidence sur les conflits* » aurait prouvé qu'il existe une corrélation scientifiquement vérifiable entre l'armée américaine et certains types de conflits.

Comme presque tout ce qui sort d'un *think tank* financé par le gouvernement américain, les résultats ne rejettent pas directement la faute de la déstabilisation d'autres pays sur l'Amérique, mais ils sont assez précis pour prouver un lien clair entre l'armée américaine et les guerres hybrides sans bien sûr présenter cette relation sous un jour négatif ou en laissant entendre que le Pentagone en est responsable.

Sputnik a passé en revue un livre récemment publié par la [RAND Corporation](#) dans un article intitulé « [L'aide militaire américaine augmente les chances de guerre civile et de répression par les États concernés](#) » qui rapportait que l'étude du *think tank* sur « [La présence des USA et l'incidence sur les conflits](#) » aurait prouvé qu'il existe une corrélation scientifiquement vérifiable entre l'armée américaine et certains types de conflits. En parcourant le long document de 152 pages, c'est effectivement le cas, mais les détails plus fins révélés dans les conclusions du projet méritent d'être abordés plus en profondeur. Les lecteurs qui n'ont pas le temps de consulter le document original pourront trouver plus facile de lire directement le [résumé de cette recherche](#) qui tient sur deux pages, mais ils ne pourront pas encore obtenir la vision complète du propos.

Cela dit, les personnes intéressées devraient commencer par porter leur attention sur le chapitre 4, qui se concentre sur « *l'évaluation empirique de la présence des troupes américaines et de leur comportement dans les conflits inter-étatiques* ». C'est ce que les chercheurs ont conclu sur le sujet après avoir effectué une analyse statistique complexe en utilisant leur méthodologie unique :

- *La présence des troupes américaines à proximité d'États étant de potentielles cibles est associée à une probabilité moindre de guerre inter-étatique.*
- *La présence des troupes américaines à proximité d'États étant de potentiels déclencheurs est associée à une probabilité moindre de guerre inter-étatique.*
- *La présence de troupes américaines dans des États étant de potentielles cibles est associée à une plus grande probabilité de comportement militarisé de faible intensité.*
- *La présence de troupes américaines à proximité d'États étant de potentiels déclencheurs est associée à une plus grande probabilité de comportement militarisé de faible intensité.*

- *La présence des troupes américaines dans les États cibles est associée à une plus grande probabilité qu'un adversaire potentiel américain déclenchera un comportement militarisé à haute intensité.*
- *La présence des troupes américaines à proximité est associée à une moindre probabilité de comportement militarisé de haute et de basse intensité par les alliés des États-Unis.*
- *La présence des troupes américaines est associée à une plus grande probabilité que les États-Unis amorcent un comportement militarisé de haute et de basse intensité.*

# UNITED STATES Bases OF AMERICA

The United States is estimated to have anything from 700 military bases around the world to more than 1,000. They include everything from small drone sites on dusty foreign airfields, to the sprawling Bagram Air Base in Afghanistan with more than 20,000 troops.

**Alaska:** Four active military installations and three coast guard bases, including the Joint Air Force-Army base at Elmendorf-Richardson, near Anchorage, and Fort Greely, an Army launch site for anti-ballistic missiles, which specializes in cold-weather weapons testing, being located in one of the state's coldest areas.

**Hawaii:** Naval, army and air force bases. The naval station at Pearl Harbor is the headquarters of the Pacific Fleet. It is home to more than 100 vessels, including several aircraft carriers and submarines, making it one of the navy's busiest bases.

**Guam:** Andersen Air Force Base is one of four bases that the U.S. uses to stage bomber crews - one of only two in the Pacific. A naval base is home to three modern nuclear submarines.

**Carrier Groups:** The U.S. has 11 aircraft carriers. The 11 Nimitz-class aircraft carriers are the largest warships in the world. An aircraft carrier battle group normally consists of a carrier along with ships carrying cruise missiles, destroyers and submarines. The George Washington Carrier Strike Group arrived in Singapore this month.

**Australia:** U.S. and Australia are in talks that would give American military unfettered access to shared facilities in Australia. The move would give the U.S. more importance in the Asia-Pacific region. The shared facility of Pine Gap in the centre of the country has been described as one of the largest and most sophisticated satellite ground stations in the world. Information gathered there has been used to co-ordinate air strikes in Iraq and Afghanistan.

**U.K.:** U.S. operates out of six Royal Air Force stations mainly concerned with support and logistics services. RAF Croughton is one of the largest military communications centres in Europe, handling an estimated 30% of all U.S. military traffic within Europe and 25% of all traffic from Europe to the United States. RAF Fairford hosts a special maintenance hanger for the stealth B2 bomber. RAF Menwith Hill is an electronic monitoring station.

**Portugal:** Lajes Field, an air force base located in the Atlantic Ocean on Terceira Island, acts in an important strategic and logistics role.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Uganda:** 100 U.S. troops - mostly special operations forces - to advise in the fight against the Lord's Resistance Army.

**Germany:** Two air force bases and about 17 army bases, although the U.S. is reducing its presence in the country. When the Berlin Wall came down in 1989, the U.S. presence in Germany was estimated at 250,000 soldiers; there are now about 50,000 U.S. soldiers in the country. Ramstein Air Base is the headquarters for air force operations in Europe.

**Iceland:** As the only NATO member without a standing army (but a small navy and coastguard), Iceland has a treaty with the U.S. for military defence. U.S. maintained a naval base at Keflavik until 2006. This was important during the Cold War, both as a listening post and to monitor the movements of Soviet submarines.

**Greenland:** Thule Air Base is the northernmost military post occupied by the U.S. and began as a weather station. Has 600 personnel and acts as an early warning site to detect intercontinental ballistic missiles launched towards the U.S.

**Iraq:** There are just 15 American military bases left in Iraq ahead of a year-end U.S. withdrawal, down from a peak of 365, according to the U.S. military. There are about 38,000 U.S. soldiers and a further 38,500 contractors on those bases, according to the military.

**Afghanistan:** There are an estimated 400 bases in the country, including camps, forward operating bases, and combat outposts. U.S. troop numbers are about 100,000, but these are due to leave by 2014 in a phased withdrawal.

**CIA drone bases:** The TomDispatch website this month said it had identified at least 60 bases that can operate drones worldwide. It said drones had been flown out of places such as Afghanistan, Pakistan, Turkey, the United Arab Emirates, Qatar, Uzbekistan and Africa. The U.S. is reported to be preparing four drone airstrips in the Horn of Africa region, one in Djibouti, one in Ethiopia and a fourth rumored to be in either Oman or Saudi Arabia.

**Africa:** Recent press reports say the U.S. is focusing more on Africa, as well as the Middle East to "fight terrorism" and "protect oil" resources. In Africa, U.S. bases are to focus on Uganda, Djibouti, Senegal and Sao Tome and Principe, where flexible, small-scale "jumping-off points" exist or are to be built. The Senegalese military force already receives most of its training, equipment, and support from the United States and France. The Associated Press said an existing base in Entebbe, Uganda, is covering East Africa and the Great Lakes region. A base in Djibouti monitors terrorist groups. A base in Sao Tome and Principe would allow the U.S. to monitor the movement of oil tankers and protect oil platforms.

**Bahamas:** Two small bases: An airfield at Mayaguana, which the U.S. used for missile tracking during Apollo and Mercury space programs, and a naval station on Andros Island. U.S. Navy SEALs help train members of Royal Bahamas Defence Force in special naval warfare (the country does not have an army or air force).

**Puerto Rico:** Two small military bases, down from a maximum of 25 in the 20th century. Congress tried to close even these, but met opposition from veterans on the island. The U.S. Coast Guard also operates an air station, performing search-and-rescue as well as law-enforcement missions.

**El Salvador:** Despite having a centre-left president in Mauricio Funes, the Pentagon built a \$665,000 "shoot house" for U.S. Special Forces troops here. The United States also led a massive Special Forces exercise in June, with the participation of troops from 25 nations.

**Honduras:** Counter-narcoterrorism operations have led to beefed-up spending. There are at least three bases, including a U.S. Special Forces operating base at Soto Cano, a forward-operating base at Caratasca and a counter-narco-terrorism operations base at Guanania Island on the Caribbean coast. The Soto Cano airfield served as a way-station for the plane that whisked President Manuel Zelaya out of Honduras during a 2009 military coup.

**Peru:** No bases officially, but there have been reports of U.S. troops and planes at Pichari military base in the Valle de los Rios Agurumay Ene (VRAE), northern Peru, seen as an overflow from Colombian operations. Military personnel are also deployed at three U.S.-built radar stations.

**Colombia:** Seven bases, despite a Constitutional Court ruling striking down the contract giving the U.S. military use of the sites for 10 years. The Pentagon sought access after Ecuadorian president Rafael Correa cancelled the lease for the U.S. military base in Manta, Ecuador. Officially, the Americans are fighting narcotraffickers and guerrillas inside Colombia, but a U.S. Air Force document states the deal offers a "unique opportunity" for "conducting full spectrum operations" in the region against various threats, including "anti-U.S. governments."

**Japan:** Site of navy, marine, army and air force bases. U.S. military strength is about 38,000 ashore and 11,000 afloat. U.S. forces are dispersed among 85 facilities located on Honshu, Kyushu and Okinawa. Bases and facilities range in size from a several-thousand acre training area to a single antenna site.

**South Korea:** There are 15 military bases in South Korea, most of them army sites. Chinhae Naval Base is one of the few remaining operational U.S. naval bases on the Korean Peninsula. Kunsan Air Base is within jet strike distance of the demilitarized zone and North Korean missile sites.

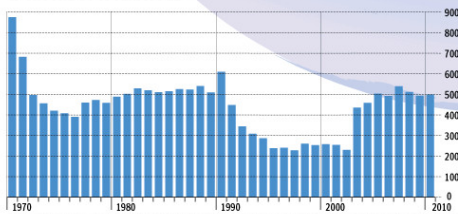
**Philippines:** Philippine Senate voted in 1991 to close all U.S. military bases. U.S. maintains its military presence under the Visiting Forces Agreement signed during the administration of Joseph Estrada. Under the agreement, U.S. and local soldiers conduct regular military exercises in many parts of the country.

**Singapore:** The Commander, Logistics Group, Western Pacific was set up in Singapore to keep the U.S. 7th Fleet armed, fuelled, fed and supported. The 7th Fleet area of operations covers more than 132 million square kilometers of the Pacific and Indian Oceans.

**Indonesia:** U.S. has resumed military links after a decade of suspended co-operation. This year alone, the U.S. is conducting more than 150 activities, exchanges and visits with the Indonesian military.

- KEY TO BASES**
- UNITED STATES NAVY
  - UNITED STATES ARMY
  - ◇ UNITED STATES AIR FORCE
  - UNITED STATES MARINE CORPS
  - ★ CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY\*\*

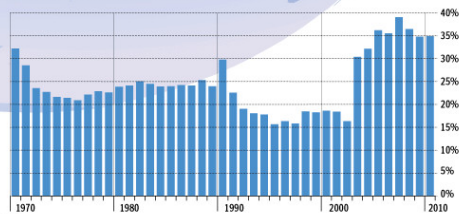
**UNITED STATES TROOPS OVERSEAS**  
IN THOUSANDS OF PERSONNEL



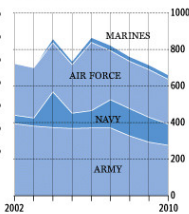
\* Official tally does not include Iraq or Afghanistan. \*\* Central Intelligence Agency locations are a mixture of drone bases and intelligence centres.

SOURCES: UNITED STATES DEPARTMENT OF DEFENSE BASE STRUCTURE REPORTS, NATIONAL POST NEWS SERVICES

**UNITED STATES TROOPS OVERSEAS**  
PERCENTAGE OF TOTAL TROOPS



**OVERSEAS LOCATIONS\***  
NUMBER BY BRANCH



RICHARD JOHNSON / NATIONAL POST

Bases militaires américaines à l'étranger



Fondamentalement, alors que la présence des troupes américaines semble dissuader l'apparition de guerres internationales, elle contribue en fait à « *une plus grande probabilité d'un comportement militarisé de faible intensité* » ce qui n'est qu'un euphémisme pour parler de guerre hybride. L'auteur décrit ce que cela implique dans son livre sur ce [vaste sujet](#) et dans des séries subséquentes décrites en [plusieurs volumes](#) relatant plus de 45 études de pays dont les scénarios pourraient être avancés afin de perturber, contrôler ou influencer les projets de la Route de la Soie chinoise par l'exploitation d'[identités préexistantes](#) comme variables dans des conflits dans les états ciblés. En ce qui concerne l'étude de la [RAND corporation](#), il existe une relation évidente entre la présence de troupes américaines dans les états proxy « *dirigés dans l'ombre* » et une éclosion de guerre hybride sur ces théâtres. L'organisation présente bien sûr cela comme n'étant aucunement lié à la politique des États-Unis, mais plutôt comme une réaction à ce que l'on appelle un « *potentiel adversaire américain* » en fait visé depuis le début.

De toute façon et peu importe qui l'a initié (ou comme c'est probablement le cas, si l'État ciblé se défend pro-activement après avoir été provoqué, éventuellement par un raid sous faux drapeau par des « *rebelles* »/terroristes au sein de ses frontières), le plus souvent, la présence de troupes américaines à proximité est néanmoins une catégorie de conflit bien décrite selon le modèle de guerre hybride de l'auteur.

En regardant plus loin, on peut trouver des éléments similaires dans le chapitre 6 de l'étude de la RAND corporation sur l'« *évaluation empirique de la présence américaine et du comportement des conflits intra-étatiques* » qui approfondit les nuances de la guerre hybride à l'intérieur des États qui accueillent des troupes américaines ou reçoivent une assistance militaire du Pentagone. Voici ce qu'ils prétendent avoir découvert :

- *La présence des troupes américaines n'est pas associée à une répression accrue de la part de l'État.*
- *L'aide militaire des États-Unis est associée à une répression accrue de la part de l'État.*
- *La présence des troupes américaines n'est pas associée à la probabilité d'activités anti-régime.*
- *L'aide militaire des États-Unis était associée à l'intensification des campagnes anti-régime pendant la guerre froide.*
- *La présence des troupes américaines était associée à des conflits moins intenses pendant la guerre froide et plus encore pendant la période de l'après-guerre froide.*
- *L'aide militaire des États-Unis était associée à l'intensification de conflits armés inter-étatiques pendant la guerre froide.*

La première chose à remarquer est qu'il y a une distinction claire entre troupes américaines et assistance militaire, ainsi qu'entre guerre froide et après-guerre froide. Selon les 10 personnes impliquées dans la rédaction de ce rapport, la présence des troupes américaines ne fait généralement pas la différence d'une quelconque manière selon que le gouvernement hôte recoure à des mesures musclées pour faire face à l'agitation ou non, ni si cela a un effet apparent sur le fait de provoquer la montée en puissance des mouvements anti-gouvernementaux dans ces pays. De nos jours, cependant, le déploiement des forces américaines à l'étranger est lié plus à des conflits inter-étatiques dans cette période post guerre froide qu'avant, bien que cela puisse être dû au fait que la *Global War on Terror* du Pentagone se concentre sur les pays du Sud global ou tiers-monde, pays se trouvant être,

par coïncidence ou non, des états de transit le long des réseaux de la Route de la Soie chinois (alias les [cibles principales](#) de la Guerre Hybride).

Cependant, l'aide militaire américaine a un effet tout à fait différent sur le champ de bataille. Le rapport indique qu'elle augmente actuellement en fonction de ce que les rapporteurs appellent la « *répression d'État* » dans les pays récipiendaires. À l'époque de la guerre froide, cette aide était vraisemblablement destinée à prévenir les insurrections communistes ou à y répondre, mais elle semble avoir eu un effet circulaire en alimentant ces conflits. L'analyse statistique ne tient curieusement pas compte de ce qui se passe dans le présent, bien qu'elle admette que cela mène à plus de « *répression d'État* ». La raison en est probablement que les technologies militaires et de surveillance sont comparativement relativement plus avancées aujourd'hui et elles sont beaucoup plus efficaces pour détecter les « *menaces* » par avance et les éliminer de manière proactive, même si ces menaces ne sont pas nécessairement les « *terroristes* » comme les gouvernements alliés des États-Unis ont tendance à les qualifier.

En dépit de la reconnaissance de cette possibilité, il ne faut pas négliger le fait de l'antépénultième découverte que « *la présence de troupes US associée avec moins de conflit inter-étatique pendant la guerre froide et plus encore dans la période de l'après-guerre froide* » n'est pas entièrement corrélable. Là où le Pentagone choisit de se déployer, en réaction à une explosion de terrorisme dans une situation donnée, la situation était préparée à l'avance pour se produire grâce aux efforts de la CIA et d'autres agences de renseignement dont les activités ne sont pas incluses dans l'analyse de la RAND Corporation. En conséquence, les critères qu'ils utilisent pour définir les « *conflits inter-étatiques* » devraient également être examinés, car ils définissent cela dans le contexte de leur étude comme étant « *des campagnes anti-régime dans lesquelles les groupes d'opposition nationaux mènent une campagne coordonnée et soutenue pour atteindre des objectifs maximalistes contre le régime en place. Ces groupes ont une structure organisationnelle claire, et ils incluent au moins 1000 participants* ». On parle aussi de « *guerres civiles à grande échelle* ».

Tandis que la RAND Corporation clarifie d'une manière importante que leur définition inclut en effet « *les campagnes qui emploient des tactiques non-violentes (...) puisque même les mouvements non-violents peuvent se radicaliser ou amorcer des escalades vers des tactiques plus violentes* » elle fait bien une allusion claire aux révolutions de couleur et leur prédisposition aux guerres non conventionnelles conformément à la théorie de la guerre hybride de l'auteur. Cela empêche encore l'étude d'incorporer certains niveaux de terrorisme moderne qui tombent en dessous de leur seuil stipulé de ce qu'est un « *conflit inter-étatique* ». La pertinence de cette analyse est que les conclusions du groupe de réflexion peuvent être fondamentalement erronées et donc (délibérément ou non) dépeindre une image inexacte de la relation entre l'assistance militaire américaine et les conflits armés inter-étatiques dans la période de l'après-guerre froide, la soi-disant « *guerre mondiale contre le terrorisme* » cachant ainsi la véritable relation du Pentagone avec les guerres hybrides provoquées pour affaiblir les projets de Routes de la Soie.

En tout cas, malgré ses possibles défauts et ses limites académiques (pour ne rien dire de la culture du « *politiquement correct* » pro-establishment qui imprègne de telles institutions), l'étude de la RAND Corporation est encore un document perspicace qui prouve par inadvertance qu'il existe une corrélation entre l'armée américaine et la guerre hybride. Comme le dit le proverbe, « *la corrélation ne prouve pas la causalité* » et bien que cela soit « *techniquement* » vrai dans le contexte « *scientifique* » confiné de la recherche, les

observateurs objectifs devraient néanmoins tirer de ce rapport l'idée que cela équivaut à un autre élément de preuve pour établir l'argument selon lequel une telle relation existe bel et bien. Quand les conclusions de ce rapport sont incorporées dans d'autres analyses comme celles de l'auteur dans cet article, la conclusion pertinente est qu'il existe des raisons statistiques de soupçonner l'implication de l'armée américaine dans les guerres hybrides où elle est accusée de complicité.

Andrew Korybko

Article original en anglais : [RAND Corporation Proves Link Between US Military And Hybrid War](#), Oriental Review, le 27 février 2018

Traduit par Hervé pour [le Saker Francophone](#)

Andrew Korybko est le commentateur politique américain qui travaille actuellement pour l'agence Sputnik. Il est en troisième cycle de l'Université MGIMO et auteur de la monographie Guerres hybrides : l'approche adaptative indirecte pour un changement de régime (2015). Ce texte sera inclus dans son prochain livre sur la théorie de la guerre hybride. Le livre est disponible en PDF gratuitement et à [télécharger ici](#).

La source originale de cet article est [Oriental Review](#)  
Copyright © [Andrew Korybko](#), [Oriental Review](#), 2018

---

Articles Par : [Andrew Korybko](#)

A propos :

Andrew Korybko est le commentateur politique étasunien qui travaille actuellement pour l'agence Sputnik. Il est en troisième cycle de l'Université MGIMO et auteur de la monographie Guerres hybrides: l'approche adaptative indirecte pour un changement de régime(2015).

**Avis de non-responsabilité** : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexacts.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site [Mondialisation.ca](#) sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de [Mondialisation.ca](#) en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)

[Mondialisation.ca](http://mondialisation.ca) contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)