



## Les armes à feu

Par [François Marginean](#)

Thème: [Loi et Justice](#)

Mondialisation.ca, 21 novembre 2009

[Les 7 du Québec](#) 21 novembre 2009

Autant le dire d'entrée de jeu, je préférerais de loin un monde sans armes à feu avec des humains assez évolués qui ont appris à vivre ensemble en paix. Mais il semble que l'humanité ne soit pas encore parvenue à ce niveau de conscience et à cette réalité. Nous pourrions faire en sorte d'éliminer toutes les armes à feu du monde, mais vous comprendrez que cela relève plus de l'utopie que de la réalité. Par contre, il serait beaucoup plus facile d'armer la population en général.

Ceci étant dit, j'aimerais soulever la question des armes à feu, de leur accessibilité, de leur contrôle, voir même leur interdiction, par le gouvernement. Il se trouve que j'ai longtemps pensé que les armes à feu étaient principalement utilisées dans les conflits armés et les guerres, pour la chasse et le tir, ainsi que pour l'autodéfense. L'image négative des armes est probablement causé par les images qui nous parviennent des guerres, mais plus certainement aussi des meurtres, crimes et tueries perpétrés à l'aide d'armes à feu, et avec raison. Pourtant, la plus grande cause de mort non naturelle du 20e siècle est les gouvernements. Ceci est malheureusement un fait historique.

Chaque fois que nous sommes témoins d'une tuerie dans une école ou ailleurs, commise par un dérangé armé d'un fusil, on se demande tout de suite pourquoi les armes à feu ne sont pas tout simplement bannies, interdites pour tous. Ce débat est particulièrement sensible aux États-Unis, alors que le droit à la possession et au port d'armes à feu arrive tout juste second en priorité, après la reconnaissance des droits et libertés qui constituent le premier Amendement de la Constitution des États-Unis d'Amérique.

C'est que depuis un certain temps, dans ce pays, on discute de retirer et interdire certaines ou toutes armes à feu. Certains états imposent déjà cette interdiction et proclament des « zone sans armes à feu ». Et depuis l'arrivée au pouvoir de Barack Obama, [on parle davantage de bannir certaines armes à feu](#) et les interdire à certains segments de la population, [en pleine continuité de l'administration Bush](#). On discute aussi d'imposer de nouvelles mesures demandant de graver un numéro de série sur chaque balle produite aux États-Unis. Cela augmentera le prix des munitions et imposera un contrôle fédéral des armes à feu de façon indirecte, c'est-à-dire qu'au lieu de bannir directement les armes à feu, on va contrôler les munitions et restreindre leur accessibilité.

Ceci est un débat sensible pour les Américains qui eux, continuent de réagir [en achetant des niveaux records d'armes à feu et de munitions](#) depuis plus d'un an. Cela serait dû à la crainte que l'administration Obama commence à exiger l'enregistrement des armes à feu pour ensuite éventuellement les interdire et les retirer de la population; en plus d'être reliée à la dégradation de l'économie et de la condition générale de la population qui s'appauvrit rapidement. Des troubles civils sont à prévoir dans ce pays, ou du moins, plusieurs les

appréhendent.

D'une part, on peut se demander si une prohibition ou l'enregistrement des armes à feu est souhaitable. Il faudrait voir historiquement ce qui s'est passé dans les pays qui ont pratiqué ou pratique encore une telle approche. Est-ce que le crime a diminué lorsqu'on a interdit les armes à feu? Il serait peut-être nécessaire de faire une réflexion sur la valeur d'une telle approche. Prenons par exemple un meurtre commis à l'aide d'un couteau ou d'un bat de baseball. Penserions-nous à bannir tous les couteaux et les bats de baseball dans la population? La voiture tue des dizaines de milliers de personnes à chaque année. Allons-nous interdire l'utilisation de la voiture? Si une arme à feu est utilisée pour commettre un crime, devons-tous les interdire à la population?

Pour répondre à ces questions, rien de mieux que d'aller consulter quelques faits historiques, des études et des statistiques gouvernementales.

Or, il se trouve que le Second Amendement de la Constitution des États-Unis n'est pas relié à la chasse ou au tir sportif. La phrase « *Security of a free state* » indique clairement ce que les pères fondateurs avaient en tête. Les armes dont il est question dans la Constitution sont de nature militaire et il est question de la nécessité qu'elles soient d'égale puissance et efficacité que celles qui pourraient éventuellement être utilisées par un envahisseur; que ce dernier soit une nation étrangère ou un gouvernement central abusif. Il était excessivement clair pour les fondateurs des États-Unis que le besoin de se défendre ne provenait pas tant de son voisin que d'un gouvernement tyrannique:

*"The strongest reason for the people to retain the right to keep and bear arms is, as a last resort, to protect themselves against tyranny in government."* (Thomas Jefferson Papers p. 334, 1950)

*"While the people have property, arms in their hands, and only a spark of noble spirit, the most corrupt Congress must be mad to form any project of tyranny."* — Rev. Nicholas Collin, Fayetteville Gazette (N.C.), October 12, 1789

*"[I]f circumstances should at any time oblige the government to form an army of any magnitude, that army can never be formidable to the liberties of the people while there is a large body of citizens, little if at all inferior to them in discipline and the use of arms, who stand ready to defend their rights and those of their fellow citizens."* — The Federalist, No. 29 — Alexander Hamilton

*"When governments fear the people, there is liberty. When the people fear the government, there is tyranny. The strongest reason for the people to retain the right to keep and bear arms is, as a last resort, to protect themselves against tyranny in government."* — Thomas Jefferson

George Washington nommait sa collection d'armes privées « les dents de la liberté du peuple ».

James Madison a déclaré: « Pour préserver la liberté, il est essentiel que toute la population entière possède des armes en tout temps ».

Thomas Jefferson disait « qu'aucun homme libre ne devrait être désarmé », que « les lois qui interdisent le port d'arme...désarment seulement ceux qui ne sont pas enclins ni déterminés à commettre des crimes... De telles lois rendent les choses pires pour ceux qui

sont assaillis et meilleurs pour les assaillants; elles servent plutôt à encourager les homicides que de les prévenir, parce qu'un homme désarmé peut être attaqué avec une plus grande certitude qu'un homme armé ».

### 1774 in Boston, 2005 in New Orleans



**Any Questions?**

Les chiffres parlent d'eux-mêmes. Là où les gens ont des armes à feu, les taux de criminalité sont bas. Là où ils sont interdits, le crime est endémique.

La Grande-Bretagne a adopté une interdiction totale des armes à feu au nom de la sécurité publique. La criminalité a augmenté, incluant les invasions de domiciles et les attaques sur les personnes âgées. Chaque année aux États-Unis, les propriétaires d'armes à feu préviennent des millions de crimes. La police ne prévient aucun crime. Ils arrivent toujours après que le crime soit commis, ont l'air officiel, nettoient les dégâts, encaissent leurs chèques de paye et retournent à la maison. Avec un policier par environ 2000 habitants, difficile de leur en vouloir. Il est simplement impossible d'arriver à prévenir autant de crimes potentiels.

En Australie, il y a plus d'un an que les autorités ont forcé les Australiens propriétaires d'armes à feu à s'en départir à l'aide d'une nouvelle loi. 640 381 armes à feu personnelles ont été ainsi détruites par leur gouvernement, un programme qui a coûté plus de \$500 millions de dollars aux Australiens. Les premiers résultats sont disponibles:

Sur tout le territoire australien, les homicides sont à la hausse de 3,2%, les assauts ont augmenté de 8,6% et les vols à main armée ont explosé d'un spectaculaire 44%. Dans l'état de Victoria seulement les homicides avec armes à feu ont augmenté de 300%. Il est à noter que les citoyens qui respectent la loi ont dû abandonner leurs armes, alors que les criminels les possèdent toujours. Ceci est exactement le problème avec ces types de loi. Le peuple se retrouve désarmé alors que les criminels conservent leurs armes, tout comme les autorités. Alors que les statistiques australiennes montraient une baisse continue depuis 25 ans des vols à main armée, cela a drastiquement changé à la hausse depuis les douze derniers mois, puisque les criminels savent maintenant avec garantie que leur proie est désarmée.

Nous savons que le programme d'enregistrement des armes à feu du Canada a été une

véritable catastrophe qui a coûté une fortune.

Jetons un coup d'œil à l'Histoire du contrôle des armes à feu:

- En 1929, l'Union Soviétique a établie un contrôle des armes à feu. De 1929 à 1953, environ 20 millions de dissidents, incapables de se défendre par eux-mêmes, ont été mis en état d'arrestation et exterminés.

- En 1911, la Turquie met en place sa loi pour contrôler les armes à feu. De 1915 à 1917, c'est 1,5 million d'Arméniens, incapables de se défendre, qui seront interceptés et exterminés.

- L'Allemagne imposera un contrôle des armes à feu en 1938 de 1939 à 1945, des millions, incapables de se défendre seront enlevés et exterminés.

- La Chine en fera autant en 1935 et de 1948 à 1952, 20 millions de dissidents politiques incapables de se défendre seront arrêtés et exterminés.

Le Guatemala a établi un contrôle des armes à feu en 1964. De 1964 à 1981, 100 000 indiens subiront le même sort.

- En Ouganda, établira une politique identique en 1970. De 1971 à 1979, 300 000 chrétiens, incapables de se défendre, seront enlevés et exterminés.

- Au Cambodge, un contrôle des armes à feu fut imposé dès 1956. De 1975 à 1977, un million de personnes « éduquées » incapables de se défendre, seront exterminées. Le tiers de la population cambodgienne.

Le nombre de personnes qui furent interceptées et exterminées durant le 20e siècle à cause des lois sur le contrôle des armes à feu s'élève à environ 56 millions. ([Source](#))

Ce fut la même chose avec des tyrans comme Staline, Hitler et Mao qui ont tous cherché à désarmer leurs citoyens pour mieux les contrôler et assurer leur propre pouvoir. Plusieurs victimes de génocides n'ont pas pu se défendre adéquatement avec les moyens nécessaires pour se défendre eux-mêmes.

Heinrich Himmler; Reichsführer-SS, [a déclaré un jour que](#): « les Allemands qui souhaitent utiliser des armes à feu devraient joindre les SS ou les SA - les citoyens ordinaires n'ont pas besoin de fusils, puisque leur possession de ceux-ci ne sert pas l'État ».

D'un autre côté, il y a la Suisse où les hommes de 20 à 42 ans sont requis par la loi de posséder une arme à feu. Les Suisses n'ont quasiment pas de meurtres et un taux très bas de criminalité.

[Selon une étude de l'Académie nationale des sciences et du Département de la Justice américaine](#), le contrôle des armes à feu ne réduit pas le crime, ni la violence et ne trouve aucun bénéfice à en restreindre la possession.

On craignait au Michigan que les choses se dégradent après avoir rendu plus facile d'obtenir une licence de port d'armes il y a six ans. Les habitants de cet état américain ont augmenté le nombre de licences octroyées de six fois, mais les sombres prédictions d'augmentation de la violence et d'effusion de sang ne se sont jamais vraiment matérialisées, selon les

forces policières et les statistiques des crimes. Ces incidents sont plutôt à la baisse depuis ce temps.

Une facette de cela que les médias vont toujours ignorer est la pratique d'autodéfense. Par exemple, la plupart du monde ignore que les citoyens américains utilisent une arme à feu, sans nécessairement tirer un projectile, plus de 2,4 millions de fois par année, soit environ 6 500 fois par jour. Cela signifie que chaque année, les armes à feu sont utilisées soixante fois plus souvent pour se protéger de la part d'honnêtes citoyens que pour enlever la vie à quelqu'un. De ce chiffre, 192 000 sont des femmes qui se défendent d'un assaut sexuel. Seulement que 8% des 2,4 millions d'utilisations d'armes à feu résultent en un coup tiré, alors que dans 92% des cas, la seule présence d'une arme à feu suffit à arrêter le crime et repousser les assaillants.

Un autre fait ignoré par les médias est le lien entre les tueries et les zones sans armes à feu, comme dans le cas du massacre en Virginie, ainsi que la fréquence avec laquelle on retrouve ces dangereux tueurs sur des médicaments comme des antidépresseurs. (Source: [1](#), [2](#), [3](#))

Il n'est pas difficile de démoniser les fusils, ils sont dangereux et peuvent causer de graves dommages. Il serait mieux de vivre dans un monde où ils n'existent pas. Mais ce n'est pas le cas. La Constitution des États-Unis donne donc aux Américains le droit de porter des armes pour que n'importe qui aurait l'idée d'imposer une tyrannie ferait mieux d'y penser deux fois.

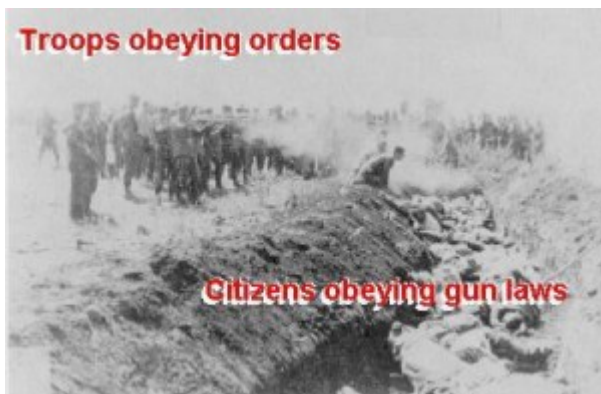
Le peuple américain est le plus armé de l'Histoire et il y a une bien réelle peur dans les cercles de contre intelligence US, incluant le FBI et le DHS que les misères causées par la situation économique dégénèrent en résistance publique massive. C'est pourquoi le projet de loi [H.R. 2159, the Denying Firearms and Explosives to Dangerous Terrorists Act of 2009](#) est né.

[Obama a déjà sorti sa liste d'armes à interdire](#). Rahm Emanuel a déclaré que si quelqu'un était sur la « *no-fly list* », la liste d'interdiction de vol, sur laquelle on peut atterrir seulement pour être « soupçonné » d'être un potentiel terroriste ou d'y être relié d'une façon ou d'une autre par le gouvernement, il ne sera pas permis de posséder des armes à feu:

*"If you are on that no-fly list, your acces to the right to bear arm is canceled, because you're not part of the American family. You don't deserve that right, there is no right for you if you are on that terrorist list."* - Rahm Emanuel ([Source](#))

Le problème est que [plus d'un million de personnes se retrouvent sur cette liste](#)! N'importe qui se retrouvent sur cette liste, même des enfants. Nous savons tous que la majorité des gens qui se retrouvent sur ces listes le sont par erreur, et avec la définition du terrorisme qui ne cesse de s'élargir pour inclure jusqu'à des dissidents politiques, à peu près n'importe qui peut s'y retrouver sans avoir fait quoi que ce soit d'illégal. ([Source](#))

Encore une fois, il faut revoir [les chartes qui montrent la relation entre le contrôle des armes à feu et les génocides](#). Tous les génocides du 20e et 21e siècle ont commencé avec [une interdiction des armes à feu pour la population ciblée](#).



Lors du dernier siècle, les gouvernements ont tué quatre fois plus de civils que ce qui fut tué dans tous les conflits internationaux et nationaux combinés. Les gouvernements ont tué plus de gens que les criminels communs ont pu le faire. Comment cela est-il possible? Les gouvernements avaient le pouvoir, et le peuple, les victimes, n'étaient pas en mesure de résister. Les victimes étaient désarmées. La formule est la suivante: la haine, combinée à un gouvernement hors de contrôle et des civils désarmés = génocide. Une population désarmée est une population esclave. Lorsque le peuple a peur du gouvernement, il y a tyrannie; lorsque le gouvernement a peur du peuple, il y a liberté.

Il semble donc qu'on puisse dire que lorsque la population laisse au gouvernement le soin et pouvoir de contrôler les armes à feu, elle se tire une balle dans le pied...

*François Marginean: Tech. en Architecture, chercheur indépendant, animateur de radio à l'émission [L'Autre Monde](#) sur [CHOQ FM de l'UQAM](#), éditeur du blog [Les Nouvelles Internationales](#) et collaborateur chez [Les 7 du Québec](#).*

La source originale de cet article est [Les 7 du Québec](#)  
Copyright © [François Marginean](#), [Les 7 du Québec](#), 2009

Articles Par : [François Marginean](#)

**Avis de non-responsabilité** : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexacts.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site [Mondialisation.ca](#) sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de [Mondialisation.ca](#) en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)

[Mondialisation.ca](#) contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)

