



MH17 : Un prétexte pernicious pour une guerre avec la Russie

Par [Mike Whitney](#)

Mondialisation.ca, 20 septembre 2014
counterpunch.org

Région : [Russie et CEI](#)

Thème: [Désinformation médiatique](#), [Guerre USA OTAN](#)

Analyses: [Ukraine](#)

L'article original en anglais a été publié le 5 septembre 2014 sur Global Research.

« Il n'y a pas d'arguments honnêtes pour expliquer la disparition de MH17 du discours médiatico-politique. Les boîtes noires de l'avion ont été conservées en Grande-Bretagne pour examen pendant des semaines, tandis que des satellites espions US et Russes scrutaient la zone de l'est de l'Ukraine de manière intensive au moment du crash. L'affirmation suivant laquelle Washington n'a pas une connaissance détaillée des circonstances du crash et des différentes forces impliquées dans celui-ci n'est pas crédible. »

Niles Williamson,

« Pourquoi les médias et l'administration Obama se taisent-ils à propos du MH17 ? » [1]

À voir, cette vidéo de 11 minutes « [MH17 - Nous savons qui a abattu MH17 avec 99 % de certitude](#) » (youtube, anglais)

L'administration Obama n'a pu produire aucune preuve tangible de ce que les séparatistes pro-russes sont responsables de la destruction du vol MH17. La théorie défendue par l'administration (suivant laquelle l'avion de ligne a été abattu par un missile sol-air depuis un territoire tenu par les rebelles dans l'est de l'Ukraine) n'est corroborée par aucune donnée radar, imagerie satellite, témoignage sur site, ou preuve judiciaire. En fait, il n'existe aucune base factuelle à cette hypothèse. Il s'agit principalement de suppositions motivées par des buts politiques, qui ont été répétées encore et encore dans les médias, afin d'influencer l'opinion publique. La plupart des preuves disponibles suggèrent un scénario différent, celui dans lequel le MH17 est abattu par des combattants ukrainiens, dans le but d'accuser les séparatistes pro-russes, et de diaboliser la Russie par répercussion.

Il est donc nécessaire d'examiner les faits :

Fait numéro 1 : il y a eu des témoins

Suivant le dictionnaire Oxford, un témoin est « une personne qui a personnellement vu quelque chose se produire et peut en donner une description de première main ». La raison

pour laquelle un témoignage est si important lors d'une enquête criminelle et que ce que les gens voient réellement est important. Lors d'un jugement pour meurtre, un témoignage peut être aussi crucial que les empreintes digitales sur l'arme du crime. Au contraire, les théories n'ont que peu ou pas d'importance. La théorie du missile présentée par l'administration n'est que du bavardage dont l'objet est de calmer le public avec une explication biaisée et sans aucun rapport avec les faits. Les témoignages aident à voir à travers les mensonges du gouvernement, et à découvrir ce qui est réellement arrivé.

Donc, qu'est-il arrivé au MH17 ? Voir [cet extrait d'un reportage de la BBC](#) (youtube, anglais) :

« Les habitants du village voisin sont certains qu'ils ont vu un avion militaires dans le ciel peu avant la catastrophe. Selon eux, il s'agit en fait du chasseur qui a abattu le Boeing ».

Témoin numéro un : *« Il y a eu deux explosions dans le ciel. Et c'est là qu'il est tombé en pièce (il agite les mains pour montrer l'avion en train d'exploser). Et il y avait un autre avion, un militaire, juste en dessous. Tout le monde l'a vu... »*

Oui, oui, il volait juste en dessous, on pouvait le voir. Il volait dessous... sous l'avion civil. »

Beaucoup de gens ont vu ce qui est arrivé. Beaucoup de gens ont vu le chasseur ukrainien voler comme un requin tombant sur un phoque. Beaucoup de gens ont vu l'explosion. S'agit-il de témoins crédibles ? Mentent-ils ? Ont-ils des desseins politiques ?

Nous ne pouvons le savoir, mais nous savons ce qu'ils disent. Ils disent avoir vu un chasseur (sans doute un SU25 ukrainien) suivre le MH17 juste avant que celui-ci n'explose. C'est important, et cela devrait être examiné durant l'enquête.

Fait numéro 2 : la Russie a aperçu le chasseur Ukrainien sur ses radars

D'après les analystes militaires russes :

« Les systèmes de contrôle russes ont détecté qu'un appareil de l'armée ukrainienne, sans doute un chasseur SU25, approchait l'avion malais. Le SU25 était positionné à une distance de 3 à 5 kilomètres de l'avion malais. Ce type de chasseur est capable d'atteindre une altitude de 10.000 mètres pour de courtes périodes. Son armement standard est composé de missiles air-air R60 qui sont capables de suivre et abattre une cible à une portée de 12 kilomètres, et qui sont certains de toucher leur cible à une distance de 5 kilomètres. »

Que faisait un avion militaire sur une route aérienne réservée au trafic civil, au même moment et à la même altitude qu'un avion transportant des passagers ? Nous souhaiterions une réponse à cette question...

Pour soutenir cette affirmation, nous avons une photo du contrôle régional du trafic aérien de Rostov... Les officiels ukrainiens ont affirmé qu'il n'y avait aucun avion militaire ukrainien dans la zone du crash ce jour-là. Comme vous pouvez le voir, cette affirmation est fausse » (« MH17 Fully exposed', The Corbett report, voir à 34':17'' sur [la vidéo](#) (youtube, anglais))

Répétons : *« Les officiels ukrainiens ont affirmé qu'il n'y avait aucun avion militaire ukrainien dans la zone du crash ce jour-là. Comme vous pouvez le voir, cette affirmation est fausse »*

Kiev a menti. Non seulement, un de leurs chasseurs était dans les environs, mais cet appareil avait les capacités d'abattre un avion de ligne.

Soyons clair sur l'importance de cette information : nous avons maintenant une preuve (les informations des radars russes et les témoignages sur site) qu'un chasseur ukrainien se trouvait dans le voisinage du MH17 quand il a été abattu. Le chasseur ukrainien pourrait donc avoir joué un rôle dans la destruction du MH17. Cette possibilité ne peut être exclue si l'on se réfère aux faits.

Vient maintenant l'histoire de Carlos qui travaillait au contrôle du trafic aérien de Kiev à Borispol, mais qui a mystérieusement disparu juste après le crash. Le compte twitter de Carlos, le jour de l'accident, est devenu une sorte de légende de l'internet, et nous voudrions attirer votre attention sur quelques-uns de ses tweets.

Voici les tweets de Carlos le jour du crash du MH17 :

« Les autorités de Kiev essaient de tout faire passer pour une attaque par des pro-russes »...
« Attention ! L'avion pourrait avoir été abattu, Malaysia Airlines B777 en Ukraine, 280 passagers »...

(Des militaires ?) « ont pris le contrôle du Contrôle du Trafic Aérien à Kiev »...

« Le B777 de Malaysia Airlines a disparu des radars, il n'y a eu aucune communication à propos d'anomalies, c'est confirmé »...

« L'avion a été abattu, abattu, abattu, ce n'est pas un accident »...

« Avant qu'ils ne me prennent mon téléphone, ou qu'ils ne m'éclatent la tête, abattu par Kiev »...

« Le B777 volait escorté par un chasseur ukrainien jusqu'à deux minutes avant de disparaître des radars »...« Si les autorités de Kiev veulent dire la vérité, elle est connue ici, deux chasseurs volaient très proches de l'avion quelques minutes avant, il n'a pas été abattu par un chasseur »...

« le B777 de Malaysia Airlines vient de disparaître, et les autorités de Kiev nous informent qu'il a été abattu. Comment ont-elles pu savoir ? »...

« Tout est sur les radars, c'est incroyable, abattu par Kiev, nous le savons ici, et le contrôle du trafic aérien militaire le sait aussi »...

« Maintenant, le contrôle militaire [annonce] officiellement que l'avion a été abattu par un missile »... [2]

Peu après que ces messages ont été postés sur Twitter, l'armée a investi la tour, le Service de sécurité d'Ukraine (SBU) a confisqué les enregistrements du Contrôle du trafic aérien, et Carlos a disparu, et n'a jamais été revu depuis. Au minimum, les messages de Carlos apportent de la crédibilité à notre thèse, suivant laquelle un ou deux chasseurs SU25 se trouvaient dans les parages du Boeing 777 au moment de l'incident, ce qui veut dire qu'ils étaient en mesure de l'abattre.

Alors, pourquoi Obama, Kerry et l'ensemble des médias occidentaux ont-ils exclu les SU25 de leurs analyses ? Et pourquoi retiennent-ils les données satellites et radar (qu'ils possèdent, comme tout le monde le sait) de la zone au moment du crash ? Suivant wsws.org (World Socialist Web Site) : « le *Defense Support Program* de l'US Air Force [le programme de l'Armée de l'air américaine portant sur le développement et l'utilisation de satellites de reconnaissance, NdT] utilise des satellites avec des senseurs infrarouges pour détecter tout départ de missiles, n'importe où sur la planète, et les radars US postés en Europe doivent avoir suivi le missile alors qu'il volait dans le ciel ».

En effet, les USA ont la possibilité de suivre les missiles lancés de n'importe quel point du globe. Alors où sont les données pour confirmer leur théorie suivant laquelle un missile a abattu le MH17 ? Où est l'imagerie satellite ? Ou sont les données radar ? Qu'est-ce donc qu'Obama veut cacher au peuple américain ?

Peter Haisenko, pilote allemand et expert en avions de ligne, pense que le *Malaysia Flight 17* n'a pas été détruit par un missile, mais abattu par le type de double canons de 30mm utilisé sur les chasseurs SU25 ukrainiens. Haisenko a présenté cette théorie dans un article posté sur le site Global Research et l'a intitulé « *Les révélations d'un pilote allemand : une analyse choquante de la « destruction » du MH17 malais. L'avion n'a pas été touché par un missile* ». Voici une citation de l'article :

« Les faits parlent d'eux-mêmes et vont au-delà de toute spéculation : le cockpit présente des traces de canonnade ! On peut voir les trous d'entrée et de sortie des munitions. Le contour d'une partie des trous est replié vers l'intérieur. Il s'agit des plus petits trous, ronds et nets, qui montrent les points d'entrée, probablement de projectiles de calibre 30 millimètres... » [3]

Haisenko note que les munitions utilisées par les chasseurs ukrainiens (munitions anti-tank, incendiaires et à fragmentation) sont capables d'abattre un avion de ligne, et que le schéma de pénétration de nombreux projectiles dans la carlingue correspond au schéma de tir d'un canon de 30 mm.

Par ailleurs, Michael Bociukiw, qui a été l'un des premiers inspecteurs de l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE) à atteindre le lieu du crash, et qui a passé plus d'une semaine à en examiner les débris, semble convaincu que MH17 a été abattu à l'aide d'une mitrailleuse, ce qui correspond avec les nombreux trous de balles visibles sur le fuselage. Voici ce qu'il a affirmé à CBC World News :

« Il y a eu deux ou trois pièces de fuselage qui ont vraiment été marquées de cratères. Cela ressemble presque à un tir de mitrailleuse ; un tir de mitrailleuse très, très intense, qui a laissé ces marques particulières, que nous n'avons vues nulle part ailleurs.

On nous a également demandé si nous avons aperçu le moindre signe d'un missile.

Et bien, non, nous n'en avons pas trouvé. Voici la réponse » [4]

Maintenant, il est possible d'admettre que les observations de Haisenko et Bociurkiw puissent ne rien vouloir dire ; après tout, il ne s'agit que de leur opinion. Mais pour répondre pleinement à cet argument, comparons ce qu'ils disent avec les commentaires d'Obama et de Kerry.

Voici une citation d'Obama, le lendemain du crash :

« Voici ce que nous savons jusqu'à présent. Les indices indiquent que l'avion a été abattu par un missile sol-air qui a été lancé depuis une zone contrôlée par les séparatistes soutenus par la Russie, à l'intérieur de l'Ukraine.

Nous savons également que ce n'est pas la première fois qu'un avion a été abattu dans l'est de l'Ukraine. Durant les dernières semaines, les séparatistes soutenus par la Russie ont abattu un avion de transport ukrainien et un hélicoptère ukrainien, et ils ont annoncé avoir abattu un avion de chasse ukrainien.

De plus, nous savons que les séparatistes ont reçu un flot ininterrompu de soutien depuis la Russie.

Celui-ci comprend des armes et de l'entraînement. Cela comprend des armes lourdes. Et cela comprend des armes anti-aériennes.

Maintenant, voici ce qui s'est produit. Il s'agit d'une tragédie mondiale. Un avion de ligne asiatique a été détruit dans les cieux européens, avec des citoyens de nombreux pays à son bord. Il doit donc y avoir une enquête internationale crédible pour savoir ce qui s'est passé. Le Conseil de Sécurité de l'ONU a pris en charge cette enquête, et nous tiendrons responsables tous les membres de ce conseil, y compris la Russie, en fonction de ce qu'il dira...

Aujourd'hui, les États-Unis sont prêts à fournir toute l'assistance nécessaire... »

Résumons les affirmations d'Obama :

1/ Le MH17 a été abattu en Ukraine de l'est.

2/ Les séparatistes ont abattu des avions en Ukraine de l'est auparavant.

3/ Les séparatistes ont donc abattu MH17.

Trouvez-vous cet argument convaincant, cher lecteur ? Rappelez-vous qu'Obama ne s'est jamais détourné de cette position originale sur le sujet, pas plus qu'il ne s'est exprimé sur les témoignages au sol, ou sur les données techniques données par Moscou. Quand l'ensemble des médias répète mot pour mot la version des événements présentée par le gouvernement, les faits sont sans importance. En d'autres termes, Obama n'a pas revu sa version, car il n'en avait pas besoin. Il savait que les médias l'assisteraient pour cacher les faits. Ce qu'ils ont fait.

Maintenant, examinons ce que Kerry avait à dire deux jours après le crash, lorsqu'il a été invité aux cinq émissions-débat du dimanche, pour attaquer Poutine et accuser les rebelles d'avoir abattu le MH17. Selon *The Guardian* :

« Kerry a affirmé que l'ensemble des indices entourant la destruction du vol Malaysia Airlines MH17 tendent vers les séparatistes pro-russes dans l'est de l'Ukraine...

« Nous avons de nombreuses données à ce sujet qui vont dans la même direction », Kerry a annoncé lors de l'émission de CNN State of the Union « il est clair qu'il s'agissait d'un système provenant de Russie et transféré aux séparatistes. Nous savons avec certitude que les ukrainiens ne possédaient pas un tel système aux alentours à ce moment. »...

Kerry a expliqué que des informations provenant des réseaux sociaux et de la surveillance des USA avaient identifié le système en question aux alentours du crash avant la tragédie.

« Nous savons, car nous avons pu observer sur des imageries satellites, au moment de la destruction, nous avons détecté un départ de missile depuis cette région », a-t-il affirmé. « Nos calculs de trajectoires montrent qu'il a rejoint l'avion de ligne » [5].

Inutile de le dire, Kerry n'a jamais transmis les « imageries » satellites auxquelles il s'est référé le jour de l'entretien. La plaidoirie de l'administration dépend encore des informations

discréditées qui ont été récupérées sur les réseaux sociaux, ainsi que sur sa propre théorie, motivée par des raisons politiques. Il est nécessaire de noter que l'administration a utilisé cette plaidoirie chancelante pour atteindre des effets importants, en convainquant les dirigeants de l'Union européenne d'imposer de nouvelles sanctions économiques contre la Russie, avant sans qu'aucun des faits ne soit présenté, et sans aucun procès ne soit mis en place de manière légale pour que la Russie ait une chance de se défendre. Bien sûr, les sanctions sont toujours effectives à ce jour, bien que les accusations hystériques de l'administration soient examinées avec une attention grandissante.

Le ministre russe des Affaires étrangères, Sergueï Lavrov, a demandé de manière répétée une enquête internationale transparente et rigoureuse, mais Washington semble davantage intéressé à tirer le rideau sur l'ensemble du problème. Moscou souhaite tout particulièrement récupérer les enregistrements du Contrôle du trafic aérien, qui ont été confisqués par les services de sécurité de Kiev, juste après le crash. Il est impératif que ces enregistrements soient transmis à des inspecteurs internationaux pour analyse des communications entre le cockpit et la tour de contrôle. Il ne fait aucun doute que Kiev transmettrait ces communications si Washington le lui demandait. Mais Obama n'en a pas donné l'ordre. Pourquoi donc ?

Gardons à l'esprit que les enregistrements du Contrôle du trafic aérien (CTA) pourraient être bien plus précieux que les boîtes noires, car ils enregistrent les deux côtés de toute communication sur toutes les fréquences utilisées par cette installation (notamment les fréquences utilisées pour communiquer avec d'autres installations au sol ou d'autres agences), ainsi que sur toute ligne terrestre utilisée par ces installations.

Qu'est-ce que cela veut dire ? Cela veut dire que les enregistrements du CTA incluent également les communications entre les opérateurs du CTA et, par exemple, les autorités gouvernementales ou militaires. Il y aurait également l'enregistrement des conversations entre le CTA et tout chasseur qui pourrait avoir été dans le voisinage du vol 17. En d'autres mots, si le MH17 a été abattu par un SU25, il y a une bonne chance pour que les communications avec le chasseur apparaissent sur les cassettes du CTA.

Est-ce pour cela qu'Obama n'a pas demandé à Kiev de transmettre les enregistrements ? Parce qu'il ne veut pas réellement que la vérité soit faite ? Maintenant jetons un œil à cette citation du World Socialist Web Site :

« Après un mois durant lequel Washington n'a pu présenter de preuve pour corroborer ses accusations envers Poutine, il est clair que l'offensive politique des gouvernements de l'OTAN, ainsi que la frénésie des médias à l'encontre de Poutine, étaient basées sur des mensonges.

Si des séparatistes pro-russes avaient lancé un missile sol-air, comme l'affirme le gouvernement des USA, l'Air Force aurait des images en sa possession confirmant ceci sans l'ombre d'un doute...

Le 9 août, le journal malais New Straits Times a publié un article accusant le régime de Kiev d'avoir abattu le MH17. Il annonçait que les indices trouvés sur le site du crash indiquent que l'avion a été détruit par un chasseur ukrainien avec un missile suivi d'une rafale de mitrailleuse lourde.

Bien qu'il soit encore trop tôt pour pouvoir dire sans l'ombre d'un doute comment le MH17 a

été abattu, la plupart des indices pointent vers le régime Ukrainien et, derrière eux, le gouvernement américain et les nations européennes. Ils ont créé les conditions menant à la destruction du vol MH17, en soutenant le coup d'état mené par des fascistes à Kiev en février dernier, qui a amené le régime pro-occidental actuel au pouvoir. » [6]

Les médias ont joué un rôle crucial dans cette tragédie, en induisant en erreur délibérément le peuple américain concernant des détails critiques du tableau, dans le but de présenter une couverture du sujet qui serve au mieux les intérêts du gouvernement. Les médias principaux ne cherchent pas à identifier les criminels qui ont tué 289 passagers. Leur but est de diaboliser Poutine, et de créer un prétexte pour déclencher une guerre contre la Russie. Et c'est exactement ce qu'ils sont en train de faire.

Mike Whitney

Article original en anglais :



[The Downing of Malaysia Flight 17: Sinister Pretext for War with Russia](#), 5 septembre 2014

Traduit par Etienne pour vineyardsaker.fr

Notes

[1] <http://www.wsws.org/en/articles/2014/08/18/ukmh-a18.html> (wsws.org, anglais, 18-08-2014)

[2] [FINAL - Spanish Air Controller @ Kiev Borispol Airport: Ukraine Military Shot Down Boeing #MH17](#) (Rebel's Blog, anglais, 18-07-2014)

[3] [Revelations of German Pilot: Shocking Analysis of the "Shooting Down" of Malaysian MH17. "Aircraft Was Not Hit by a Missile"](#) (Global Research, anglais, 30-07-2014)

[4] [Malaysia Airlines MH17: Michael Bociurkiw talks about being first at the crash site](#), (CBC News, anglais, 29-07-2014)

[5] [MH17 crash: Kerry lays out evidence of pro-Russia separatists' responsibility](#), (theguardian.com, anglais, 20-07-2014)

[6] [Why have the media and Obama administration gone silent on MH17?](#) (wsws.org, anglais, 18-08-2014)

Mike Whitney réside dans l'état de Washington. Il est un des contributeurs du livre [Hopeless: Barack Obama and the Politics of Illusion](#) (AK Press). Son livre est également disponible au format Kindle ([Kindle edition](#)). Il est joignable à fergiwhitney@msn.com

La source originale de cet article est counterpunch.org

Copyright © [Mike Whitney, counterpunch.org](http://counterpunch.org), 2014

Articles Par : [Mike Whitney](#)

Avis de non-responsabilité : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexacts.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site Mondialisation.ca sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de Mondialisation.ca en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: media@globalresearch.ca

Mondialisation.ca contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: media@globalresearch.ca