Mondialisation.ca
Centre de recherche sur la mondialisation

Objetivo Irán: ¿Está la administración de EE.UU. planeando un holocausto nuclear?

Par Prof Michel Chossudovsky
Mondialisation.ca, 11 août 2010
11 août 2010

Los EE.UU. y sus aliados se están preparando para lanzar una guerra nuclear dirigida contra Irán con consecuencias devastadoras.

Esta aventura militar en el sentido legítimo de la palabra amenaza el futuro de humanidad.

Mientras uno sí puede conceptualizar la pérdida de la vida y la destrucción que resultan de las guerras actuales incluyendo Irak y Afganistán, es imposible comprender la devastación que puede resultar de una Tercera Guerra Mundial, usando « Nuevas tecnologías » y armas avanzadas, hasta que ocurra y se haga una completa realidad.

La comunidad internacional ha aprobado la guerra nuclear en nombre de la paz mundial. « Hacer el mundo más seguro » es la justificación para iniciar una operación militar que podía potencialmente resultar en un holocausto nuclear.

¡Pero los holocaustos nucleares no son noticias en primera plana! En palabras de Mordechai Vanunu:

"...El gobierno israelí se está preparando para usar armas nucleares en su próxima guerra con el Mundo Islámico. Aquí donde vivo, las personas hablan del Holocausto a menudo. Pero toda y cada una de las bombas nucleares es un holocausto en sí. Puede matar, devastar ciudades, destruir a pueblos enteros. (Vea Entrevista con Mordechai Vanunu, diciembre2005)."

Las realidades son vueltas al revés. En una lógica retorcida, la « Guerra humanitaria » es aquella en que se utilizan armas nucleares tácticas, que son « Inofensivas para la población civil circundante » de acuerdo con « La opinión científica experta ». Esto es defendido como los medios para proteger Israel y el Mundo Occidental de un ataque nuclear.

Las mini-bombas nucleares estadounidenses con una capacidad explosiva de hasta seis veces mayor que la bomba de Hiroshima son defendidas por la opinión científica autorizada como bombas humanitarias, mientras que las armas nucleares inexistentes de Irán son etiquetadas como una amenaza incontestable para la seguridad mundial.

Cuando los EE.UU. promocionan una guerra nuclear como un « Instrumento de la paz », condonado y aceptado por las instituciones del mundo y las más altas autoridades, incluyendo las Naciones Unidas, no hay vuelta atrás: la sociedad humana ha sido indefectiblemente precipitada al sendero de la autodestrucción.

El siguiente artículo publicado en febrero 2006 bajo el título ¿planea un holocausto nuclear la Administración Bush? ¿Lanzarán los EE.UU. « Mini- armas nucleares » contra Irán en el desquite por el « Incumplimiento » de Teherán? Documenta la doctrina de la guerra nuclear preventiva, incluyendo los planes de guerra dirigidos contra Irán en detalle. Lo que es importante subrayar es que hace cinco años, estos preparativos de guerra ya se encontraban en un avanzado estado de preparación.

Los procedimientos operacionales para iniciar una guerra nuclear bajo el paraguas del comando estratégico de los EE.UU. fueron revisados.

Estamos en una encrucijada peligrosa: las reglas y las pautas que gobiernan el uso de las armas nucleares han sido « Liberalizadas » (i.e. « Desreguladas » en relación con aquellas impuestas durante la era de Guerra Fría). La nueva doctrina dice que el comando, el Control, y la coordinación (CCC) respecto a el uso de armas nucleares deben ser « Flexibles », permitiendo que comandancias de combate localizadas decidan sí y cuándo hacen uso de armas nucleares: las comandancias de combate « desplazadas estarían a cargo del escenario de operaciones nucleares (TNO), con capacidad no solo de cumplimiento sino también para formular las decisiones de comando en relación con armas nucleares. » (Doctrina para la doctrina de operaciones nucleares conjunta)

Hemos llegado a un punto decisivo crítico en nuestra historia. Es completamente esencial que la gente a través de la región, a escala nacional e internacionalmente, comprenden la gravedad de la situación actual y actúen contra sus gobiernos enérgicamente para invertir la marea de la guerra.

Michel Chossudovsky, 9 de Agosto de 2010

« Hemos descubierto la bomba más terrible en la historia del mundo. Podría ser la destrucción de fuego predicha en la era del valle del Éufrates, después del Arca de Noé.... Esta arma va a ser usada contra Japón... [Nosotros] lo usaremos con el propósito de que los objetivos militares y soldados y marineros sean la meta y no las mujeres y niños. Incluso si los Japoneses son salvajes, despiadado, y fanáticos, nosotros como líderes del mundo para la asistencia social común no podemos dejar caer esa terrible bomba sobre la vieja capital o la nueva. ... La meta será meramente militar... puede ser la cosa más terrible alguna vez descubierta, pero puede ser de hecho la más útil. » (President Harry S Truman, diario, 25 de julio,1945)

« El mundo sabrá que la primera bomba atómica fue dejada caer sobre una base militar de Hiroshima. Esto fue porque deseábamos en este primer ataque evitar, en la medida en que fuera posible, el asesinato de civiles... » (Presidente Harry S Truman en un discurso de radio para la nación, 9 de Agosto, 1945).

[Nota: la primera bomba atómica fue dejada caer sobre Hiroshima el 6 de Agosto de 1945; la segunda sobre Nagasaki, el 9 de Agosto, en el mismo día del discurso de radio de Truman a la nación]

(Escuche el pasaje de su discurso, Hiroshima video de audio)

En ningún momento debido a que la primera bomba atómica fue dejada caer sobre Hiroshima el 6 de Agosto de 1945, la humanidad ha estado más cerca de lo inimaginable, un holocausto nuclear que podía extenderse potencialmente, en relación con la lluvia

radiactiva, sobre gran parte del Medio Oriente.

Todas las garantías de la era de Guerra Fría, que categorizó la bomba nuclear como « Un arma del último recurso » han sido descartadas. Acciones militares “Ofensivas » con uso de armas nucleares son descritas como actos de « Defensa propia » ahora.

La diferencia entre armas nucleares tácticas y el arsenal de campo de batalla convencional ha sido oscurecida. La nueva doctrina nuclear de América está basada en « Una mezcla de capacidades de ataque ». La última, que es aplicable al bombardeo aéreo planeado específicamente para Irán por el Pentágono, prevé el uso de armas nucleares en combinación con armas convencionales.

Como en el caso de la primera bomba atómica, que en las palabras de presidente Harry Truman « Fue dejada caer sobre una base militar en Hiroshima », las « Mini-bombas nucleares » de hoy son anunciadas como « Seguras para la población civil circundante ».

Conocido oficialmente en Washington como « Publicación conjunta 3-12 », la nueva doctrina nuclear (doctrina para las operaciones nucleares conjuntas, (DJNO) (marzo2005)) exige « Integrar los ataques convencionales y nucleares » bajo un unificado e « Integrado » comando de Control (C2).

Esto, describe la dirección de la planificación de guerra y el proceso de toma de decisiones en gran parte, donde los objetivos militares y estratégicos son conseguidos, a través de unas mezclas de instrumentos, con poca preocupación por la pérdida de vidas humanas.

Los planes militares se centran en « El empleo de la fuerza más eficiente », – i.e. un concierto óptimo de sistemas de armas diferentes para lograr los objetivos militares marcados. En este contexto las armas nucleares y convencionales son consideradas como « Parte de la caja de herramientas », en la que los comandantes pueden escoger y usar los instrumentos que requieran de conformidad con las « Circunstancias en evolución » en el escenario de guerra. (Ninguna de estas armas de la « Caja de herramientas » del Pentágono, incluyendo bombas de penetración de búnker convencionales, bombas de racimo, mini- armas nucleares, armas químicas y biológicas son descritas como « Armas de la destrucción masiva » cuando son usadas por los Estados Unidos de América y sus aliados).

El objetivo definido es:

« Asegurar el empleo de la fuerza más eficiente y suministrar a líderes de los EE.UU. un amplio rango de opciones de [nucleares y convencionales] de ataque para las contingencias inmediatas. La integración de ejércitos convencionales y nucleares es por lo tanto crucial para el éxito de cualquier estrategia exhaustiva. Esta integración asegurará con los blancos óptimos, mínimos daños colaterales, y reducirá la probabilidad de escaladas. » (Doctrina para operaciones nucleares conjuntas p. JP 3-12 13)

La nueva doctrina nuclear vuelve los conceptos y las realidades al revés. No sólo niega los impactos devastadores de armas nucleares, dice, claramente, que las armas nucleares son « Seguras » y su uso en el campo de batalla asegura « Garantía de daño mínimo y reducción de la probabilidad de escalada ». El asunto de lluvia radiactiva apenas es reconocido con respecto a las armas nucleares tácticas. Esta variedad de principios que describen las armas nucleares como « Seguras para los civiles » constituyen un consenso dentro de los ejércitos,

y son introducidos en los manuales militares, proveyendo los criterios de « Luz verde » relevantes a comandantes desplazados en el escenario de guerra.

Las acciones « Defensivas » y « Ofensivas »

Mientras la evaluación de postura nuclear 2001 expone el escenario para el uso preventivo de armas nucleares en el Medio Oriente, específicamente contra Irán (ver también el documento principal de PNAC Reconstruyendo las defensas de América, estrategia, fuerzas y recursos para el nuevo siglo)

La doctrina para las operaciones nucleares conjuntas va un paso más allá nublando la diferencia entre movimientos militares « Defensivos » y « ofensivos":

« La nueva tríada brinda unas mezclas de las capacidad ofensivas y defensivas estratégicas que incluye las capacidad de ataques nucleares y no nucleares, defensas activas y pasivas, y un robusto desarrollo de la investigación y la infraestructura industrial para construir y mantener los sistemas ofensivos y defensivos del ejército… » (Ib.) (Conceptos especiales mostrados en itálica)

La nueva doctrina nuclear, sin embargo, va más allá de los actos preventivos de la « Defensa propia », pide la « Acción anticipadora » usando armas nucleares contra un « Enemigo villano » que planea desarrollar presuntamente ADM en una futura fecha indeterminada:

« La planificación de seguridad responsable requiere preparativos para las posibles amenazas, aunque sean hoy quizá improbables. Las lecciones de historia militar quedan claras: los conflictos imprevisibles, irracionales, ocurren. Las unidades militares deben prepararse para contrarrestar las armas y capacidad que existen o existirán dentro de poco incluso si ningún guion probable para la guerra está cerca. Para maximizar la disuasión del uso de ADM, es esencial que se preparen Fuerzas estadounidenses para usar armas nucleares eficazmente y que esas Fuerzas estadounidenses estén determinadas a emplear armas nucleares si fuera necesario para impedir o contrarrestar contra el uso de ADM. » (Ib., p. III – 1, cursivas añadidas)

Las bombas nucleares servirían para prevenir un programa de ADM inexistente (por ejemplo Irán) antes de su desarrollo. Esta retorcida formulación va más allá de las premisas de la postura de evaluación nuclear de 2001 y NPSD17. Que habla de que los EE.UU. pueden responder con armas nucleares si fuera atacada con ADM:

« Los Estados Unidos quieren dejar claro que se reservan el derecho a responder con fuerza abrumadora – incluyendo armas potencialmente nucleares – contra un ataque [armas de destrucción masiva] a los Estados Unidos, nuestros ejércitos en el extranjero, y amigos y aliados. » … (NSPD17)

« La integración » de los planes de armas nucleares y convencionales

La doctrina para las operaciones nucleares conjuntas da una idea general de los procedimientos que gobiernan el uso de armas nucleares y la naturaleza de la relación entre las operaciones de guerra nuclear y convencional.

El DJNO dice esto:

« El uso de armas nucleares dentro de un escenario de [guerra] requiere que los planes nucleares y convencionales estén integrados con la máxima extensión posible »

(DJNO, cursiva de p 47 añadidas, para más detalles adicionales ver Michel Chossudovsky, la guerra nuclear contra de Irán, enero. 2006)

Las implicaciones de esta « Integración » son trascendentales porque una vez la decisión es tomada por el comandante en jefe, concretamente el Presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, para iniciar una operación militar convencional-nuclear conjunta, hay un riesgo de que las armas nucleares tácticas puedan ser usadas sin pedir la aprobación presidencial siguiente. Con respecto a esto, los procedimientos de ejecución bajo la jurisdicción de los comandantes en el escenario bélico en relación con armas nucleares son descritos como « Flexibles y permiten los cambios en la situación »:

« Los combatiente comandantes desplazados son responsables de definir los objetivos de escenario y desarrollar los planes nucleares requeridos para respaldar esos objetivos, incluyendo seleccionar blancos. Cuándo se acomete, CDRUSSTRATCOM, como un combatiente comandante secundario, provee el apoyo de planificación detallado para cubrir requisitos de planificación de escenario. Todo escenario al que la planificación de opción nuclear siga está definido en el Sistema Planificado de Ejecución de Operación Conjunta así como los procedimientos para formular e implementar una reacción eficaz dentro del tiempo permitido por la crisis.

Debido a que no existen opciones para cada guión, los combatientes comandantes deben tener capacidad de llevar a cabo la planificación de acción de crisis y ejecutar esos planes. La planificación de acción de crisis provee la capacidad de desarrollar nuevas opciones, o modificar opciones existentes, cuando las alternativas de respuesta sean limitadas u otras respuestas sean inapropiadas.

...El mando, el control, y la coordinación deben ser lo suficientemente flexible como para permitir que el jefe comandante desplazado señale los objetivos prioritarios como plataformas de lanzamiento de misil móviles. « Doctrina para Operaciones Nucleares Conjuntas”

Teatro operaciones nucleares (TNO)

Mientras la aprobación presidencial es requerida iniciar una guerra nuclear oficialmente, los comandantes de combate desplazados pueden estando a cargo de operaciones de escenario Nuclear (TNO), no solamente implementar sino también formular las decisiones de mando en relación con armas nucleares. (Doctrina para Operaciones Nucleares Conjuntas)

Estábamos no hace mucho especulando con “el riesgo » relacionado con « Un lanzamiento nuclear fortuito o inadvertido » como fue definido por el secretario de defensa Robert S McNamara, pero con el proceso militar de toma de decisiones que se suministra a comandantes, del comandante en jefe hasta los comandantes desplazados gozan de poderes discrecionales para usar armas nucleares tácticas.

Además de porque estas armas nucleares tácticas « Más pequeñas » han sido « Reclasificadas » por el Pentágono como « seguras para la población civil circundante », así « Minimizando el riesgo del daño colateral », no hay ninguna limitación incorporada

primordial que prevenga de su uso. (vea Michel Chossudovsky, los peligros de un guerra nuclear en Medio Oriente Global Research, febrero2006).

Una vez la decisión de iniciar una operación militar es tomada (por ejemplo los ataques aéreos sobre Irán), los comandantes del escenario bélico tienen un grado de latitud. Lo que esto significa en la práctica es que en cuanto la decisión presidencial es tomada, USSTRATCOM en coordinación con los comandantes pueden decidir sobre el blanco y el tipo de armamento a ser usado. Las armas nucleares tácticas almacenadas son consideradas una parte esencial del arsenal de campo de batalla ahora. En otras palabras, las armas nucleares se han hecho « Parte de la caja de herramientas », para usar en escenarios de guerra convencional.

Ataques aéreos planeados sobre Irán

Un plan operacional para lanzar los ataques aéreos sobre Irán ha estado en « Estado de Preparación » desde Junio de 2005. El armamento esencial para hacer esta operación ha sido desplegado. (Para los detalles adicionales ver Michel Chossudovsky, la guerra nuclear en contra de Irán, enero. 2006).

El Vicepresidente Dick Cheney ha ordenado a USSTRATCOM que preparare un « Plan de contingencia », que « Incluye una agresión aérea a gran escala sobre Irán empleando armas nucleares tanto convencionales como tácticas. » (Philip Giraldi, ataque sobre Irán: la guerra nuclear preventiva, el Conservador estadounidense, 2 de agosto 2005).

USSTRATCOM tendría la responsabilidad para supervisar y coordinar este despliegue militar además de iniciar la operación militar. (Para los detalles, Michel Chossudovsky, la guerra nuclear en contra de Irán, en. 2006).

En enero de 2005 un cambio importante en el mandato de USSTRATCOM fue implementado. USSTRATCOM fue identificado como « La avanzada de comando para la integración y la sincronización de los esfuerzos DoD -ampliados para combatir armas de destrucción masiva. » Para implementar este mandato, una unidad de comando de nueva creación fue denominada como Componente de Comando Funcional Conjunto para el Espacio y la Guerra Global, o JFCCSGS.

Supervisado por USSTRATCOM, JFCCSGS sería responsable de lanzar las operaciones militares « de armas nucleares o convencionales » de acuerdo con la nueva doctrina nuclear de la Administración Bush. Ambas categorías de armas serían integradas en una « Operación de ataque conjunta » bajo Control y comando unificado.

De acuerdo con lo escrito por Robert S Norris y Hans M Kristensen, en el boletín de científicos atómicos,

« El Departamento de Defensa está actualizando sus planes de ataque nuclear para reflejar la nueva orientación presidencial y una transición en la planificación de guerra del plan en funcionamiento integrado sólo de armas pesadas en la última parte de la Guerra Fría a una familia de más pequeños y flexibles planes de ataque diseñados derrotar a los adversarios de hoy. El nuevo plan de guerra estratégico principal es conocido como OPLAN (Plan de Operaciones) 8044.... Este revisión, detallado plan provee más opciones flexibles para apoyar a aliados, y disuadir, frenar, y si fuera necesario, derrotar a adversarios en un ampli rango de contingencias...

Un miembro de la nueva familia es CONPLAN 8022, un plan concebido para el uso rápido de nuclear, convencional, o capacidad de información de guerra para destruir – de manera preventiva, si necesario – los « blancos urgentes » en cualquier lugar en el mundo entero. El Secretario de Defensa Donald Rumsfeld hizo pública una orden de alarma en a comienzos de 2004 que ordenó a los ejércitos que activaran el CONPLAN 8022. Por consiguiente, la política de prevención de la Administración Bush es ahora de operacional en los bombarderos de largo alcance, submarinos estratégicos sobre la patrulla de factor disuasivo, y presumiblemente en los proyectiles balísticos intercontinentales (misiles balísticos intercontinentales). »

La puesta en práctica de operaciones de la guerra mundial sería bajo el plan de concepto (CONPLAN) 8022, que consiste en « Un plan actual en que la marina y la Fuerza Aérea se convierten en apoyo de guerra para sus submarinos y bombarderos » ahora, (Japanese Economic Newswire, 30 de diciembre 2005, para los detalles adicionales ve a Michel Chossudovsky, la guerra nuclear en contra de Irán, op. Cit.).

CONPLAN 8022 es « El plan de paraguas completo pre-planeado para los escenarios estratégicos que involucran armas nucleares.'

'Se ha concentrado en estas nuevas clases de amenazas – específicamente Irán, Corea del Norte – y potencialmente á proliferación terrorista también », dijo. 'No hay nada que diga que no pueden usar CONPLAN 8022 en los escenarios limítrofes con las fronteras rusas y chinas.' (De acuerdo con Hans Kristensen, del proyecto de información nuclear, Japanese Economic Newswire, op en japonés. Cit.)

Autorización de despliegue de armas nucleares

El plan de los bombardeos aéreos a Irán empezó a mediados de 2004, de conformidad con la formulación CONPLAN 8022 a principio de 2004. En mayo de 2004, fue hecha pública la directiva presidencial de seguridad nacional NSPD 35 que daba derecho a la autorización de despliegue de armas nucleares.

El contenido de este delicado documento versa sobre un secreto de estado federal cuidadosamente guardado. No ha habido ninguna mención al NSPD 35 en los medios de comunicación ni tan siquiera en los debates del congreso. Mientras su contenido se mantiene clasificado, se presume que el NSPD 35 está relacionado con el despliegue de armas nucleares tácticas en el escenario de guerra de Medio Oriente de acuerdo con el CONPLAN8022.

Con respecto a esto, un informe de la prensa reciente publicado en Yeni Safak (Turquía) indica que los Estados Unidos están actualmente:

« Desplegando armas nucleares tácticas tipo B61 en Irak del sur como parte de un plan para atacar esta área de Irán mientras Irán responde a un ataque israelí sobre sus plantas nucleares ». (Ibrahim Karagul, « Los EE.UU. están desplegando armas nucleares contra Irán en Irak », (Yeni Safak. 20 de diciembre 2005, BBC).

Este despliegue en Irak parece ser de conformidad con el NSPD 35,

Lo que el informe Yenbi Safak indica es que armas convencionales serían usadas en primera instancia, y si Irán contraatacase en respuesta a los ataques aéreos de los EE.UU. – armas Israelíes B61 termonucleares tácticas podían ser lanzadas, ese contragolpe que usaría

armas nucleares tácticas sería compatible con las pautas contenidas en la postura de evaluación nuclear de 2001 y NSPD 17 (vea arriba).

Almacenaje israelí de armas convencionales y nucleares

Israel es parte de la alianza militar y está previsto que tenga un papel muy importante en los ataques planeados sobre Irán. (Para los detalles ver a Michel Chossudovsky, la guerra nuclear en contra de Irán, en. 2006).

Confirmado por muchos informes de prensa, Israel empezó a abastecerse con 500 bombas de de penetración de búnke BLU 109 producidas en los EE.UU. (WP, 6 de enero2006). El primer pedido de adquisición de BLU 109 [unidad de Bomba viva] se remonta a septiembre2004. En abril de 2005, Washington confirmó que Israel había adquirido 100 de las más sofisticadas bombas de bunker GBU – 28 producidas por Lockheed Martin (Reuters, 26 de abril de 2005). La GBU – 28 es descrita como « Municiones convencionales guiadas por láser de 5,000 libras que usan una ojiva penetrante de 4,400 libras. » Fue usada en la guerra iraquí:

El Pentágono [dijo] que… La venta a Israel de 500 ojivas de BLU – 109, [fue] sirvió « Para colaborar en los objetivos estratégicos y tácticos de los EE.UU. significativamente. ».

Montado sobre bombas teledirigidas por satélite, BLU – 109s puede ser disparado por los reactores F-15 o F-16 de fabricación estadounidense del arsenal de Israel. Este año Israel recibió el primero de los envíos de 102 F – 16 de largo alcance de Washington, su aliado principal. « Israel muy probablemente fabrica sus propios penetradores de búnker, pero no son tan robustos como los BLUs de 2,000 libras (910 kg) », dijo a Reuters Robert Hewson, editor de Jane's Air-Launched Weapons (Reuters, 21 septiembre2004)

El informe no confirma si Israel ha almacenado y desplegado la versión termonuclear de la bomba de penetradora de búnker. Ni han indicado si las bombas de penetración de búnker israelíes pueden equiparse con cabezas nucleares. Es digno de mención que este almacenaje de bombas de penetración de búnker ocurrió pocos meses después del lanzamiento de la autorización de despliegue de armas nucleares del NPSD 35 (mayo2004).

Israel posee 100-200 cabezas nucleares estratégicas. En 2003, Washington y Tel Aviv confirmaron que estaban colaborando en « El despliegue de misiles de crucero Harpoon armados con cabezas nucleares proporcionados por los EE.UU. en los submarinos de de la flota de Israel clase delfín. » (El observador, 12 octubre de 2003) .En los desarrollos más recientes, que coinciden con los preparativos de los ataques contra Irán, Israel ha comunicado la adquisición de dos nuevos submarinos nucleares producidos por Alemania « Estos pueden lanzar misiles de crucero armados con cabezas nucleares como factor disuasivo de un » Segundo – ataque ». » (Newsweek, 13 febrero de 2006. Vea también CDI Data Base)

Las capacidades en armas nucleares tácticas de Israel no son conocidas

La participación en los ataques aéreos de Israel también actuaría como un bombazo político en todo el Medio Oriente. Contribuiría a la escalada, con una zona de guerra que podía extenderse inicialmente al Líbano y Siria. La región entera del Mediterráneo oriental con la frontera occidental de Asia Central y Afganistán serían afectadas..

El papel de Europa Occidental

Varios países europeos occidentales, considerados oficialmente como “estados no-nucleares”, poseen armas nucleares tácticas, suministradas por Washington.

Los EE.UU. han suministrado unas 480 bombas termonucleares B61 en cinco países de la OTAN no nucleares, tales como Bélgica, Alemania, Italia, Países Bajos y Turquía, así como un país nuclear, el Reino Unido. Casualmente ignoradas por la base de Viena UN Nuclear Watch, los EE.UU. han contribuido activamente en la proliferación de armas nucleares en Europa Occidental.

Como parte de este almacenamiento europeo, Turquía, que es un socio de la coalición liderada por Estados Unidos contra Irán junto con Israel, posee unas 90 bombas termonucleares B61revienta-búnkeres en la base aérea nuclear de Incirlik. (Consejo Nacional de Defensa de los Recursos, armas nucleares en Europa, febrero de 2005).

En consonancia con la política nuclear de EE.UU., el almacenamiento y el despliegue de las bombas B61 en Europa Occidental están destinadas a objetivos en el Oriente Medio. Además, de acuerdo con « planes de ataque de la OTAN », estas bombas termonucleares B61 revienta-búnkeres (almacenadas por los « Estados no-nucleares ») podrían ponerse en marcha « contra objetivos en Rusia o países en el Medio Oriente como Siria e Irán » (citado en el Consejo Nacional de Defensa de los Recursos, las armas nucleares en Europa, febrero de 2005).

Por otra parte, confirmado (parcialmente) por documentos desclasificados (publicado bajo la US. Freedom of Information Act):

« Se establecieron acuerdos a mediados de la década de 1990 para permitir el uso de fuerzas nucleares de los EE.UU. en Europa, fuera de la zona de responsabilidad del Comando Europeo de EE.UU. (EUCOM). Como resultado de estas medidas, EUCOM ahora apoya las misiones nucleares de CENTCOM en el Oriente Medio, incluyendo, potencialmente, contra Irán y Siria «

http://www.nukestrat.com/us/afn/nato.htm

A excepción de los EE.UU., no hay otra potencia nuclear que « tenga armas nucleares destinadas para la entrega a los países no-nucleares. » (Consejo Nacional de Defensa de los Recursos, op cit)

Aunque estos « estados no-nucleares » casualmente acusan a Teherán de desarrollar armas nucleares sin evidencia documental, ellos mismos tienen la capacidad de transportar cabezas nucleares que están dirigidas a Irán. Decir que se trata de un caso claro de « doble rasero » tanto por el IAEA como por la comunidad internacional “ es un eufemismo.

Alemania: Poder nuclear De Facto.

Entre los cinco « estados no-nucleares » Alemania sigue siendo el país más fuertemente nuclearizado con tres bases nucleares (dos de las cuales están plenamente en funcionamiento) y puede almacenar hasta 150 bombas B61 revienta-búnkeres . De acuerdo con « los planes de ataque de la OTAN » (mencionados anteriormente) esas armas nucleares tácticas también están dirigidas al Medio Oriente.

Mientras que Alemania no es oficialmente una potencia nuclear produce ojivas nucleares para la Marina francesa. Tiene arsenales de ojivas nucleares y por tanto la capacidad de

suministrar armas nucleares. La European Aeronautic Defense and Space Company – EADS, un joint venture franco-alemán-español, controlado por Deutsche Aerospace y el poderoso Grupo Daimler, es el segundo productor y suministrador militar más grande de Europa del misil M51 francés.

Francia apoya la doctrina nuclear preventiva.

En enero de 2006, el presidente francés, Jacques Chirac, anunció un cambio importante en la política nuclear de Francia.

Sin mencionar a Irán, Chirac dio a entender que las armas nucleares de Francia se deben utilizar en forma de « ataques más focalizados » en contra de los países que se consideran partícipes del despliegue de armas de destrucción masiva (ADM).

También insinuó la posibilidad de que las armas nucleares tácticas podrían usarse en escenarios de guerra convencional, muy en la línea de la doctrina nuclear de EE.UU. y la OTAN (Chirac cambia la doctrina francesa para el uso de las armas nucleares, Nucleonics Week 26 de enero 2006).

El presidente francés parece haber abrazado la máxima de los EE.UU. « guerra contra el terrorismo ». Presentó las armas nucleares como un medio para construir un mundo más seguro y combatir el terrorismo:

Las armas nucleares no están destinadas a ser utilizadas contra los « terroristas fanáticos », sin embargo, « los dirigentes de los Estados que utilizaron medios terroristas contra nosotros, así como aquellos que consideran el uso de una u otra forma, de las armas de destrucción masiva, deben entender que se exponen a una respuesta firme y apropiada de nuestra parte ... ».

Aunque Chirac no hizo referencia al uso preventivo de armas nucleares, su declaración en términos generales argumenta la política de la administración Bush de 2001 sobre la Revisión de la Postura Nuclear, que aboga por el uso de armas nucleares tácticas contra »estados delincuentes « y » organizaciones terroristas no estatales « .

Construyendo un pretexto para un ataque nuclear preventivo.

El pretexto para librar una guerra contra Irán en esencia se basa en dos premisas fundamentales que forman parte de la doctrina nacional de seguridad de la administración Bush.

1. supuesta posesión de Irán de « Armas de destrucción masiva » (ADM), más específicamente su programa de enriquecimiento nuclear.

2. presunto apoyo de Irán a « terroristas islámicos ».

Se trata de dos declaraciones relacionadas entre sí que forman parte integrante de la campaña de propaganda y medios de desinformación.

El status « armas de destrucción masiva (ADM) » se usa para justificar la « guerra preventiva » contra Estados patrocinadores del terror « , – es decir, países como Irán y Corea del Norte que alegan supuestamente poseer armas de destrucción masiva. Irán es identificado como un estado patrocinador de las llamadas « Organizaciones Terroristas no

Estatales ». Este último también posee armas de destrucción masiva y pueden ser constitutivas de una amenaza nuclear. Las organizaciones terroristas no estatales se presentan como una « potencia nuclear ».

« Los enemigos en esta guerra no son ni de lejos las tradicionales fuerzas militares convencionales, sino más bien las dispersas redes terroristas mundiales que explotan el islam radical para avanzar en los objetivos políticos. Estos enemigos tienen el objetivo declarado de adquirir y usar armas nucleares y biológicas para asesinar a cientos de miles de estadounidenses y demás ciudadanos del mundo. » (2006 Revisión Cuatrienal de Defensa).

Por el contrario, Alemania e Israel, que producen y poseen ojivas nucleares no son considerados « potencias nucleares ».

En los últimos meses, el pretexto para la guerra, a partir de este nexo terrorista ADM-islámico, se ha destacado hasta la saciedad y a diario por los medios occidentales.

En un testimonio del Comité de Presupuesto del Senado de EE.UU, la secretaria de Estado Condoleezza Rice acusó a Irán y Siria de desestabilizar el Oriente Medio y su apoyo a grupos islámicos militantes. Ella describió a Irán como « un banco central del terrorismo », a pesar del hecho ampliamente documentado de que Al Qaeda ha sido apoyado y financiado desde sus inicios en la década de 1980 nada menos que por la CIA. (Véase Michel Chossudovsky, Quién es Osama bin Laden del Global Research 2001).

« No es sólo el programa nuclear de Irán sino también su apoyo al terrorismo en todo el mundo. Son, en efecto, el banquero central del terrorismo » (Declaración ante el Comité Presupuestario del Senado, 16 de febrero de 2006)

« Segundo 11 S »: « Plan de Contingencia » de Cheney

Mientras que la supuesta « amenaza » de armas de destrucción masiva de Irán está programado para el debate en el Consejo de Seguridad de la ONU, se dice que el vicepresidente Dick Cheney instruyó a USSTRATCOM para elaborar un plan de contingencia « para ser empleado como reacción a otro ataque terrorista del tipo 11 S a los Estados Unidos « . Este « plan de contingencia » para atacar a Irán utiliza el pretexto de un « segundo 11 S » que aún no ha sucedido como planificación para una gran operación militar contra Irán.

El plan de contingencia, que se caracteriza por una acumulación militar en previsión de posibles ataques aéreos contra Irán, está en un « estado de preparación ».

Lo que es diabólico es que la justificación de la guerra contra Irán se basa en la participación de Irán en un ataque terrorista contra Estados Unidos que aún no ha ocurrido:

El plan incluye un asalto aéreo a gran escala contra Irán empleando tanto armas nucleares tácticas como convencionales. Dentro de Irán hay más de 450 objetivos estratégicos principales, incluyendo numerosos y presuntos sitios donde se desarrollan programas de armas nucleares. Muchas de estas zonas son de difícil acceso o se encuentran a mucha profundidad bajo tierra y no podrían ser atacadas por armas convencionales, de ahí la opción nuclear. Al igual que en el caso de Irak, la respuesta no está condicionada a la actual implicación de Irán en actos de terrorismo dirigidos contra los Estados Unidos. Varios altos oficiales de la Fuerza Aérea que han participado en la planificación de estos informes,

muestran su consternación por las consecuencias de lo que se está haciendo – Irán está siendo preparado para un ataque nuclear no provocado- pero nadie está dispuesto a dañar su carrera al plantear objeciones. (Philip Giraldi, Ataque a Irán: guerra nuclear preventiva, The American Conservative, 2 de agosto de 2005).

¿Hemos de entender que la inteligencia militar estadounidense está esperando en el limbo un segundo 11S, para lanzar una operación militar contra Irán, que se encuentra actualmente en un « estado de alerta »?

La propuesta de Cheney « plan de contingencia » no se centra en la prevención de un segundo 11S. El plan de Cheney se basa en la presunción de que Irán estaría detrás de un segundo 11S y que serían inmediatamente activados bombardeos de castigo antes de la realización de una investigación, de la misma forma que se sucedieron los ataques contra Afganistán en octubre del 2001, presuntamente en represalia por el papel del gobierno talibán en apoyo a los terroristas del 11S. Vale la pena señalar que el bombardeo y la invasión de Afganistán había sido planeada mucho antes del 11S, como Michael Keefer apunta de forma incisiva en un artículo:

« En un nivel más profundo, implica que « los ataques terroristas del tipo del 11S" se reconocen en la oficina de Cheney y el Pentágono como un medio adecuado para legitimar guerras de agresión contra cualquier país seleccionado de esta forma por el régimen y su sistema corporativo de propaganda-amplificación …. (Keefer, febrero de 2006).

Keefer concluye que « un ataque contra Irán, que presumiblemente implica el uso de un número significativo de bombas nucleares nocivas para la tierra, podría estar bien visto como continuación a un ataque con este tipo de bombas hacia los Estados Unidos, haciendo ver en los medios de comunicación que han sido llevadas a cabo por agentes iraníes « (Keefer, febrero de 2006).

La batalla por el petróleo

Las compañías petroleras anglo-estadounidenses están indeleblemente detrás « del plan de contingencia de Cheney » para hacer la guerra contra Irán. Esta última se orienta hacia el control territorial y corporativo sobre las reservas de petróleo y gas, así como hacia las rutas de los oleoductos.

En los EE.UU. hay una continuidad con los planes de guerra en Oriente Medio desde los demócratas a los republicanos. Las características esenciales del discurso neo-conservador ya estaban en funcionamiento en la administración Clinton. La estrategia del escenario de conflicto del Comando Central de EE.UU. (USCENTCOM) a mediados de la década de 1990 se orientó para garantizar, desde un punto de vista económico y militar, el control sobre el petróleo de Medio Oriente.

« Los intereses generales de seguridad nacional y los objetivos expresados en la Estrategia de Seguridad Nacional del Presidente (NSS) y la Estrategia Nacional Militar del Presidente (NMS) forman la base de la estrategia del teatro del Comando Central de los Estados Unidos. La NSS dirige la aplicación de una estrategia de doble contención de los viles estados de Iraq e Irán, mientras esos estados representen una amenaza para los intereses de EE.UU.; y de otros estados de la región, así como de sus propios ciudadanos. La doble contención está diseñada para mantener el equilibrio de poder en la región sin depender de Irak ni de Irán. La estrategia de campo del USCENTCOM se basa en intereses y está

centrado en la amenaza. El objetivo de compromiso de los EE.UU., como se defiende en el NSS, es proteger el interés vital de los Estados Unidos en la región – el acceso interrumpido y seguro de los Estados Unidos y sus aliados al petróleo del Golfo .

(USCENTCOM, http://www.milnet.com/milnet/pentagon/centcom/chap1/stratgic.htm#USPolicy USPolicy, la cursiva es nuestra)

Irán posee el 10 por ciento del petróleo y las reservas de gas mundiales; EE.UU. es la primera potencia militar y nuclear del mundo, pero posee menos del 3 por ciento del petróleo y las reservas de gas mundial.

Por otra parte, los países habitados por musulmanes, incluido el Oriente Medio, África del Norte, Asia Central, África Occidental y Central, Malasia, Indonesia y Brunei, poseen aproximadamente el 80 por ciento del petróleo del mundo y las reservas de gas.

La « guerra contra el terrorismo » y la campaña de odio dirigida contra los musulmanes, que se ha visto impulsada en los últimos meses, tiene una relación directa con la « Batalla de petróleo en Oriente Medio ». ¿Cuál es el mejor modo de conquistar estas vastas reservas de petróleo ubicadas en países habitados por musulmanes? Construir un consenso político contra los países musulmanes, describiéndolos como « incivilizados », denigrando su cultura y religión, aplicando perfiles étnicos contra los musulmanes en los países occidentales, fomentando el odio y el racismo contra los habitantes de las naciones productoras de petróleo.

Se dice que los valores del Islam están vinculados al « terrorismo islámico ». Los gobiernos occidentales están acusando a Irán de « exportar el terrorismo a Occidente »; en palabras del Primer Ministro Tony Blair:

« Hay un virus de extremismo que sale del cóctel del fanatismo religioso y la represión política en Oriente Medio, que está siendo exportado al resto del mundo. » “Sólo aseguraremos nuestro futuro, si se trata de cada aspecto de ese problema. Nuestra seguridad futura depende del tratamiento de la estabilidad de esa región « . » Nunca se puede decir nunca jamás en ninguna de estas situaciones.” (Citado en The Mirror, el 7 de febrero de 2006)

Los musulmanes son satanizados, casualmente se les identifica con los « terroristas islámicos », quienes también son descritos como constituyentes de amenaza nuclear. A su vez, los terroristas son apoyados por Irán, una república islámica que amenaza al mundo « civilizado » con mortíferas armas nucleares (que no posee).

Por el contrario, “las armas nucleares” de Estados Unidos « serán precisas, seguras y confiables. »

El mundo se encuentra en una crítica encrucijada

No es Irán quien supone una amenaza para la seguridad global sino los Estados Unidos de América e Israel.

En los acontecimientos recientes, los gobiernos europeos occidentales – incluyendo los llamados « estados no-nucleares » que poseen armas nucleares – se han sumado al carro. En coro, Europa occidental y los Estados miembros de la Alianza Atlántica (OTAN) se han

unido a la iniciativa militar liderada por Estados Unidos contra Irán.

Los ataques aéreos planeados por el Pentágono sobre Irán incluyen « escenarios » tanto con armas nucleares como convencionales. Si bien esto no implica el uso de armas nucleares, el peligro potencial de un holocausto nuclear en Oriente Medio debe, sin embargo, tomarse en serio. Debe convertirse en un punto focal del movimiento contra la guerra, particularmente en los Estados Unidos, Europa Occidental, Israel y Turquía.

También se comprendería que China y Rusia, que son (extraoficialmente) aliados de Irán, le proporcionasen equipos militares avanzados y un sofisticado sistema de defensa antimisiles. Es poco probable que China y Rusia asumieran una posición pasiva en caso de que los bombardeos aéreos se llevaran a cabo.

La nueva doctrina preventiva nuclear requiere la integración de las operaciones « defensiva » y » ofensiva ». Por otra parte, la importante distinción entre armas convencionales y nucleares ha sido desdibujada.

Desde un punto de vista militar, los EE.UU. y sus socios de coalición, que incluyen a Israel y Turquía, se encuentran en « estado de disponibilidad ».

A través de la desinformación de los medios, el objetivo es movilizar a la opinión pública occidental en apoyo de una guerra liderada por Estados Unidos contra Irán en represalia por el desafío de Irán a la comunidad internacional.

La propaganda de guerra consiste en « inventar un enemigo », mientras que se transmite la ficción de que el mundo occidental está siendo atacado por terroristas islámicos, que son apoyados directamente por el gobierno de Teherán.

« Hacer del mundo » más seguro « , impedir la proliferación de dispositivos nucleares contaminados por los terroristas », « aplicar acciones punitivas contra Irán para asegurar la paz ». « Luchar contra la proliferación nuclear de los estados impostores » …

Con el apoyo de los medios de comunicación occidentales, se ha desarrollado una atmósfera generalizada de racismo y xenofobia contra los musulmanes, particularmente en Europa occidental, que proporciona una falsa legitimidad a la agenda de guerra de EE.UU.. Esta última se sostiene como una « guerra justa ». La teoría de la « guerra justa » sirve para camuflar la naturaleza de los planes de guerra de EE.UU., mientras proporciona una cara humana a los invasores.

¿Qué puede hacerse?

El movimiento contra la guerra está en muchos sentidos dividido y desinformado sobre la naturaleza de la agenda militar de EE.UU.. Varias organizaciones no gubernamentales han culpado a Irán, por no cumplir con las « demandas razonables » de la « comunidad internacional ». Estas mismas organizaciones, que están comprometidas con la paz mundial tienden a restar importancia a las implicaciones de la propuesta de bombardeos de EE.UU. sobre Irán.

Para revertir la marea se requiere una campaña masiva de redes y la divulgación para informar a la gente por todo el país, nacional e internacionalmente, en los barrios, lugares de trabajo, parroquias, escuelas, universidades, municipios,… sobre los peligros de una guerra patrocinada por EE.UU., que contemple el uso de las armas nucleares. El mensaje

debe ser claro: Irán no es la amenaza. Incluso sin el uso de armas nucleares, los bombardeos aéreos propuestos podrían desembocar en una escalada, que en última instancia nos llevaría a una guerra más amplia en Oriente Medio.

El debate y la discusión también debe tener lugar dentro de la comunidad militar y de inteligencia, en particular, en lo que respecta a la utilización de armas nucleares tácticas, en los pasillos del Congreso de los EE.UU., en los municipios y en todos los niveles de gobierno. En última instancia, la legitimidad de los actores políticos y militares de alto cargo debe ser cuestionada.

Los medios corporativos también tienen gran responsabilidad en el encubrimiento de crímenes de guerra patrocinados por EE.UU.. Asimismo hay que desafiar forzosamente esta actitud por su parcial cobertura de la guerra en Oriente Medio.

Durante el último año, Washington ha estado librando un « pulso diplomático » con el fin de alistar países en apoyo de su programa militar. Es esencial que, en el plano diplomático, los países de Oriente Medio, Asia, África y América Latina adopten una posición firme contra la agenda militar de EE.UU..

Condoleezza Rice, ha recorrido todo Oriente Medio « expresando su preocupación sobre el programa nuclear de Irán », buscando el respaldo inequívoco de los gobiernos de la región contra Teherán. Mientras tanto, el gobierno de Bush ha asignado fondos en apoyo de los grupos disidentes iraníes dentro de Irán.

Lo que se necesita es romper la conspiración del silencio, denunciar las mentiras y distorsiones de los medios, plantar cara a la naturaleza criminal del Gobierno de los EE.UU. y de los gobiernos que lo apoyan, su agenda bélica así como su denominada « agenda de seguridad interior », que ya ha definido el perfil de un Estado policial.

El mundo está en la encrucijada de la crisis más grave de la historia moderna. Los EE.UU. se han embarcado en una aventura militar, « una larga guerra », que amenaza el futuro de la humanidad.

Es esencial llevar el proyecto de guerra de los EE.UU. a la vanguardia del debate político, particularmente en América del Norte y Europa Occidental. Los líderes políticos y militares que se oponen a la guerra deben adoptar una posición firme, desde dentro de sus respectivas instituciones. Los ciudadanos deben adoptar una postura individual y colectiva contra la guerra.

Texto original en inglés : Targeting Iran: Is the US Administration Planning a Nuclear Holocaust?, publicado el 9 de Agosto de 2010.

Traduzido por Paco Bello.

Michel Chossudovsky *es autor del best-seller internacional « La globalización de la pobreza », publicado en once idiomas. Es profesor de Economía en la Universidad de Ottawa y director del Centro de Investigación de la Globalización, en www.globalresearch.ca. También es colaborador de la Enciclopedia Británica. Su libro más reciente se titula: « America's War on Terrorism », Global Research, 2005.*

Para pedir Chossudovsky libro « America's War on Terrorism », haga clic aquí.

Nota: Se anima a los lectores a intercambiar este artículo por correo con el fin de difundir el mensaje y advertir a la gente de los peligros de una guerra nuclear.

Haz clic aquí para ver detalles y Mapa de las instalaciones nucleares situadas en 5 Estados no nucleares de Europa

Las armas almacenadas son bombas termonucleares B61. Todas las armas son bombas de gravedad B61-3, -4 y -10 tipo 2.

Esas estimaciones se basan en las declaraciones privadas y públicas por una serie de fuentes del gobierno y los supuestos sobre la capacidad de almacenamiento de armas en cada base de (Consejo Nacional de Defensa de los Recursos, armas nucleares en Europa, febrero de 2005)

La parte I de este texto fue publicado como un artículo separado, titulado:

"Los peligros de una guerra nuclear Medio Oriente

Nueva doctrina del Pentágono: Las mini-bombas nucleares son « seguras para la población civil circundante » por Michel Chossudovsky

Textos relacionados del mismo autor:

"Los peligros de una guerra nuclear Medio Oriente

Nueva doctrina del Pentágono: Las mini-bombas nucleares son « seguras para la población civil circundante », por Michel Chossudovsky, febrero de 2006

"Nuclear War against Iran », por Michel Chossudovsky, enero de 2006

"Planeado ataque estadounidense-israelí contra Irán, por Michel Chossudovsky, mayo de 2005

Anexo A

Cinco tipos básicos de planes militares de EE.UU.:

• Plan de Campaña (CAMPLAN): plan para una serie de operaciones militares relacionadas encaminadas a lograr un objetivo estratégico u operativo en un plazo determinado de tiempo y espacio (por ejemplo, plan de campaña de Irak que incorpora una serie de planes específicos subordinados).

• Plan de Operaciones (OPLAN): plan necesario completado cuando hay un interés nacional apremiante, cuando existe una amenaza específica, y / o cuando la naturaleza de la contingencia requiere una planificación detallada (por ejemplo, Corea del Norte). OPLAN contiene todos los anexos con formato (ver más abajo), y Time Phased Force and Deployment Data (TPFDD), una base de datos con unidades a ser desplegadas, rutas para el despliegue de unidades, datos de movimiento de fuerzas, personal, logística y las necesidades de transporte. Un OPLAN puede ser utilizado como una base para el desarrollo de una Orden de Operaciones (OPORD).

• Plan de Operaciones en el Formato Sólo Conceptos (CONPLAN): plan de operaciones en formato abreviado preparado para contingencias de interés nacional menos forzadas que los de los OPLANs y para amenazas inespecíficas. Un CONPLAN requiere ampliación o modificación para convertirlo en un OPLAN o OPORD. Normalmente se incluye una declaración de Concepto Estratégico y anexos A-D y K (ver más abajo). Los CONPLANs que tienen TPFDDs suelen ser desarrollados por acuerdos o tratados internacionales.

• Planes funcionales (FUNCPLAN): plan de operaciones que considera el comportamiento de las operaciones militares en tiempo de paz o en un entorno no hostil (por ejemplo, alivio de desastres, asistencia humanitaria, lucha contra las drogas u operaciones de pacificación).

• Cooperación de Seguridad en el Escenario de Batalla y Planes de Participación sobre el Terreno (TSCPs y PET): planes de día a día para cambiar las condiciones iniciales para una acción militar en el futuro en términos de capacidades multinacionales, acceso militar de EE.UU., interoperabilidad de la coalición e inteligencia

FUENTE: Suplemento de nombres en clave: Planes Descifrar Programas y Operaciones militares de EE.UU. en el mundo del 9 / 11, por William Arkin (William Arkin Copyright, 2005)

ANEXO B

Cronograma del desarrollo de la doctrina nuclear de EE.UU. (2002-2006) [fragmento]

Fuente: Proyecto de Información Nuclear (copyright Nuclear Information Project, haga clic para ver el cronograma completo y detallado)

2002

08 de enero: Se publica oficialmente Nuclear Posture Review.

Junio: La Casa Blanca emite la Directiva Presidencial de Seguridad Nacional (National Security Presidential Directive) (NSPD) 14, « Guía de Planificación de Armas Nucleares ».

14 de septiembre: La Casa Blanca emite la Directiva Presidencial de Seguridad Nacional (National Security Presidential Directive) (NSPD) 17, « Estrategia Nacional para Combatir las Armas de Destrucción Masiva. »

17 de septiembre: La Casa Blanca emite la Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos. El documento formula públicamente una doctrina de derecho de apropiación más proactiva.

10 de diciembre: La Casa Blanca emite la « Estrategia Nacional para Combatir las Armas de Destrucción Masiva », la versión no confidencial de la Directiva Presidencial de Seguridad Nacional (NSPD) 17. En la redacción del NSPD 17 la fraseología usar “armas potencialmente nucleares » se sustituye por con “todas nuestras opciones. »

16 de diciembre: La Casa Blanca emite la Directiva Presidencial de Seguridad Nacional (NSPD) 23, « Política Nacional de Defensa de Misiles Balísticos ».

2003

10 de enero: El presidente Bush firma el Cambio n º 2 del Plan de Comando Unificado (UCP),

que asigna cuatro misiones nuevas para STRATCOM: defensa de misiles, ataque global, operaciones de información, y C4ISR mundial (Mando y Control, Comunicaciones, Informática, Inteligencia, Sensores y Reconocimiento). La Directiva define ataque global como « una gran capacidad de entrega rápida, extendida, de efectos de precisión cinética (nuclear y convencional) y no cinética (elementos de espacio y de información) en apoyo al escenario de conflicto y a objetivos nacionales. »

Marzo: El secretario de Defensa Rumsfeld emite « Revisión de la Postura Nuclear: plan de ejecución del Departamento de Defensa de la Aplicación del Informe del Congreso sobre la Revisión de la Postura Nuclear de diciembre de 2001. »

Abril: STRATCOM emite CONPLAN (Concept Plan) 8022-01, el Concepto Estratégico.

04 de junio: STRATCOM emite CONPLAN 8022-02, borrador del Concepto Estratégico.

Junio: La Casa Blanca emite la Directiva Presidencial de Seguridad Nacional (NSPD) 28, « Mando y Control, Garantías y Seguridad de las Armas Nucleares de EE.UU. » La guía « proporciona orientación sobre diversas cuestiones nucleares, que incluyen la seguridad. »

01 de octubre: OPLAN (Plan de Operaciones) 8044, el primer plan estratégico que no utiliza el nombre de SIOP, es ejecutado por STRATCOM.

Noviembre: El primer CONPLAN 8022 (Golpe Global) se completa con STRATCOM.

2004

19 de abril: el secretario de Defensa Rumsfeld emite NUWEP (Nuclear Weapons Employment Policy – Política de Empleo de Armas Nucleares). El documento declara en parte: « Las fuerzas nucleares de los EE.UU. deben ser capaces de, y ser vistas como capaces de, destruir a los que critican las decisiones de guerra y el apoyo a la guerra, los activos y capacidades que un líder enemigo potencial valore más y en los que se basaría para alcanzar sus propios objetivos en un mundo de post-guerra « .

24 de mayo: El Comando de Combate Aéreo publica Mundial Strike CONOPS.

Mayo: La Casa Blanca emite la Directiva Presidencial de Seguridad Nacional (NSPD) 35, « Autorización de Despliegue de Armas Nucleares », que autoriza el despliegue de armas nucleares tácticas en Europa.

08 de julio: El comandante General de STRATCOM E. Cartwright informa al Congreso de que el secretario de Defensa Donald Rumsfeld « acaba de firmar la Interim Global Strike Alert Order, que proporciona a un presidente la capacidad de un ataque global inmediato ». La Orden de Alerta dirige la Fuerza Aérea y la Armada para poner en práctica CONPLAN 8022 en las plataformas seleccionadas, incluido el uso de bombarderos de largo alcance y submarinos estratégicos.

17 de agosto: STRATCOM publica (OPORD) Global Strike Interim Capability Operations Order (Orden de Capacidad Provisional de Operaciones de Ataque Global) .

01 de octubre: OPLAN 8044 Revisión 01 se hace efectiva. Según el Jefe del Estado Mayor Conjunto, el general Richard B. Myers, « STRATCOM revisa nuestra disuasión estratégica y un plan de respuesta que entró en vigor en el otoño de 2004. Esta plan revisado y detallado

provee más opciones flexibles para asegurarnos aliados, y disuadir, impedir, y si es necesario, derrotar a los adversarios en una gama más amplia de contingencias. » (énfasis añadido)

Noviembre: CJCS publica « Concepto de Operación Estratégica Disuasiva Conjunta. »

2005

10 de enero: CJCS publica Concepto de Integración Conjunta para un Ataque Global, Versión 1.

01 de marzo: El presidente Bush firma el Plan de Comando Unificado 2004.

01 de octubre: OPLAN 8044 Revisión 02 se pone en práctica por STRATCOM. Según el Pentágono, se trataba de una renovación « importante » del plan de guerra estratégica de los EE.UU. que, entre otras cuestiones, incluía la integración « de las opciones de ataque convencional [en el OPLAN (plan de operaciones)]. »

2006

Principios de 2006: CJCS tiene previsto publicar una actualización de la Doctrina para Operaciones Nucleares Conjuntas (Joint Pub 3-12). Sin embargo, éste y otros tres documentos Joint Pub nucleares fueron cancelados.

06 de febrero: El secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, lanzó la Revisión Cuadrienal de Defensa.

Fuente: Proyecto de Información Nuclear Copyright El Proyecto de Información Nuclear 2005

Artículo original: http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=20536

Traducido por : http://huelgageneral.gratis-foro.es/

La source originale de cet article est Mondialisation.ca
Copyright © Prof Michel Chossudovsky, Mondialisation.ca, 2010

Articles Par : Prof Michel Chossudovsky

A propos :

Michel Chossudovsky is an award-winning author, Professor of Economics (emeritus) at the University of Ottawa, Founder and Director of the Centre for Research on Globalization (CRG), Montreal, Editor of Global Research. He has taught as visiting professor in Western Europe, Southeast Asia, the Pacific and Latin America. He has served as economic adviser to governments of developing countries and has acted as

a consultant for several international organizations. He is the author of eleven books including The Globalization of Poverty and The New World Order (2003), America’s “War on Terrorism” (2005), The Global Economic Crisis, The Great Depression of the Twenty-first Century (2009) (Editor), Towards a World War III Scenario: The Dangers of Nuclear War (2011), The Globalization of War, America's Long War against Humanity (2015). He is a contributor to the Encyclopaedia Britannica. His writings have been published in more than twenty languages. In 2014, he was awarded the Gold Medal for Merit of the Republic of Serbia for his writings on NATO's war of aggression against Yugoslavia. He can be reached at crgeditor@yahoo.com Michel Chossudovsky est un auteur primé, professeur d’économie (émérite) à l’Université d’Ottawa, fondateur et directeur du Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) de Montréal, rédacteur en chef de Global Research.

Avis de non-responsabilité : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexactes.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site Mondialisation.ca sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de Mondialisation.ca en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: media@globalresearch.ca

Mondialisation.ca contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l’utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: media@globalresearch.ca