



¿Quién ganó con el golpe en Egipto?

Par [Mahdi Darius Nazemroaya](#)

Mondialisation.ca, 15 juillet 2013

[Russia Today](#) 9 juillet 2013

La remoción del gobierno de la Hermandad Musulmana por el ejército egipcio es vista como un golpe militar, o un reconocimiento de las demandas populares de remover a Morsi, pero también podría haber sido un intento de prevenir el desarrollo de una guerra civil.

Lo que se debe remarcar sobre el ejército egipcio es que su liderazgo es el principal agente económico de Egipto, no es amigo de la democracia, y es el socio más fiable de Estados Unidos e Israel en el interior de Egipto.

Hay otro factor a considerar. Si no se postergaban hasta el año 2014, el golpe de Estado se produjo unos meses antes de las elecciones parlamentarias retrasadas que podría haber tenido lugar en octubre o noviembre de 2013. Si las protestas en las calles se traducían en una mayoría en las urnas, la oposición podría haber removido del poder a Morsi constitucional y legalmente a través de una votación parlamentaria conducente un plebiscito general.

Para los partidarios y opositores de la Hermandad Musulmana, al menos a nivel de base, Estados Unidos es el denominador común en su lucha. Partidarios y opositores de Morsi por igual se acusan unos a otros de dar cumplimiento a las conjuras de Estados Unidos contra Egipto. Los partidarios de la Hermandad Musulmana dicen que Estados Unidos permitió que Morsi fuera removido del poder, mientras los opositores de Morsi dicen que era un títere de Estados Unidos que Washington estaba tratando de mantener en el poder. Ambas afirmaciones son correctas.

Hay un ángulo importante que se echa de menos cuando se debaten los acontecimientos en Egipto. El ejército egipcio derrocó a Morsi para prevenir que una revolución popular tomara lugar. La administración Obama dio luz verde para eliminar Morsi como una forma de prevenir que el pueblo egipcio tomara las cosas en sus propias manos.

La alianza entre la Hermandad Musulmana y Obama

Muchos han acusado a la Hermandad Musulmana de ser un activo estadounidense. Activo puede significar muchas cosas, y depende de lo que está específicamente implícito en el uso de la palabra. Si activo se refiere a un actor que no tiene agenda y es incapaz de tomar decisiones independientes, los Hermanos Musulmanes no son categóricamente un activo estadounidense. Sin embargo, la Hermandad Musulmana no es la organización impecable con las manos limpias que muchos de sus partidarios piensan que es. Definitivamente es un activo estadounidense si se entiende que la Hermandad Musulmana ha servido a los intereses estadounidenses.

Lo importante a destacar es que tanto Estados Unidos como la Hermandad Musulmana trataron de manipularse el uno al otro sobre la base de sus propias agendas convergentes. La colaboración entre el gobierno estadounidense y la Hermandad Musulmana se remonta a la época de Gamal Abdel Nasser, cuando ambos trabajaron contra el gobierno de Nasser. La acuerdo particular entre los Hermanos Musulmanes y Estados Unidos durante la primavera árabe, que ha visto a la Hermandad Musulmana capitalizando la ola de revueltas árabes 2011 para llegar al poder, se remonta al discurso de “Un Nuevo Comienzo” del Presidente Obama en 2009 que debía restablecer las deterioradas relaciones de Estados Unidos con el mundo musulmán. La administración Obama pidió específicamente que representantes de la Hermandad Musulmana estuvieran presentes cuando el presidente Obama pronunció el muy esperado discurso en El Cairo.

Como actor regional, la Hermandad Musulmana intentó utilizar la administración de Obama tanto como pudo en su ascenso al poder en Egipto y en el gran Oriente Medio y Norte de África. De hecho, la Hermandad Musulmana, en otras circunstancias, le habría resultado casi imposible actuar por su cuenta si no fuera por el apoyo de la administración Obama y sus aliados en la región, como Qatar y Turquía. Por otro lado, la administración Obama ha utilizado a la Hermandad Musulmana en su estrategia regional contra Irán y todos los demás actores regionales opuestos Estados Unidos e Israel. En este sentido, la Hermandad Musulmana ha servido de Washington en sus guerras contra los sirios y libios y como un medio para empujar lentamente el gobierno de Hamás en Gaza fuera de la órbita de Irán y el Bloque de la Resistencia de liderazgo iraní que incluye a Siria y Hezbolá. Los Hermanos Musulmanes también siguieron apoyando a Israel con el bloqueo a Gaza y colaborando contra los palestinos en el sector militar y de seguridad.

El golpe militar previno una verdadera revolución

Barridos por la marea de nociones románticas, muchas personas tardaron en darse cuenta que el gobierno de la Hermandad Musulmana en Egipto era un régimen neoliberal. Para decirlo con franqueza, la Hermandad Musulmana ha representado una continuación democratizada del antiguo régimen de Hosni Mubarak en sus políticas y acciones. La mayoría de las instituciones del Estado egipcio mantienen figuras del antiguo régimen y hasta el gabinete de Morsi incluía más miembros del antiguo régimen de Mubarak que políticos del Partido Libertad y Justicia de la Hermandad Musulmana.

A pesar de que la Hermandad Musulmana y los militares egipcios formaron una inquieta alianza negociada por Estados Unidos, el obstáculo en los planes de Estados Unidos ha sido que en el interior de Egipto ha habido una lucha de poder. Ya se trate de miembros del antiguo régimen o demócratas auténticos, ha habido una renuencia de grandes segmentos de la población a aceptar el gobierno de la Hermandad Musulmana que ha polarizado la sociedad egipcia. Al mismo tiempo, la administración Obama ha aprovechado estas divisiones como una forma de tratar de posicionarse como el árbitro del poder en Egipto.

La administración Obama apoyó la administración Morsi, pero le traicionó apoyando en silencio el golpe militar. Washington hizo esto para evitar lo que temía que podría haber dado lugar a un levantamiento popular y revolución en Egipto que podría haber derrocado a Morsi. Porque una auténtica revolución popular tendría resultados imprevisibles que no protegerían sus intereses, tanto el gobierno estadounidense como militares egipcios temían esto. En concreto, Washington y el liderazgo de los militares egipcios podrían enfrentar el riesgo potencial de ver la llegada de un gobierno revolucionario en El Cairo que estaría fuera de su control o influencia. Los líderes del ejército egipcio podrían haber perdido su riqueza y

negocios, mientras que Estados Unidos habría perdido el control del país árabe más grande y del Canal de Suez. Esa es la razón por la que los militares actuaron contra la Hermandad Musulmana.

La administración Obama ha cometido un gran error en Egipto. Tal vez pueda diseñar una guerra civil para evitar lo inevitable. Estados Unidos, sin embargo, perderá Egipto con el tiempo.

La source originale de cet article est [Russia Today](#)
Copyright © [Mahdi Darius Nazemroaya](#), [Russia Today](#), 2013

Articles Par : [Mahdi Darius Nazemroaya](#)

A propos :

An award-winning author and geopolitical analyst, Mahdi Darius Nazemroaya is the author of *The Globalization of NATO* (Clarity Press) and a forthcoming book *The War on Libya and the Re-Colonization of Africa*. He has also contributed to several other books ranging from cultural critique to international relations. He is a Sociologist and Research Associate at the Centre for Research on Globalization (CRG), a contributor at the Strategic Culture Foundation (SCF), Moscow, and a member of the Scientific Committee of Geopolitica, Italy.

Avis de non-responsabilité : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexactes.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site [Mondialisation.ca](#) sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de [Mondialisation.ca](#) en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: media@globalresearch.ca

[Mondialisation.ca](#) contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: media@globalresearch.ca