Mondialisation.ca
Centre de recherche sur la mondialisation

Tablero de ajedrez geoestratégico: ¿Guerra entre India y China?

Par Mahdi Darius Nazemroaya
Mondialisation.ca, 17 octobre 2009
17 octobre 2009

Desde 1947, India no había estado empeñada totalmente a cualquier campo o polo global durante la Guerra Fría y como resultado ha sido miembro fundador del Movimiento de Movimiento No-alineado (NOAL o MPNA). Desde la era posguerra fría esa posición se ha corroído. Nueva Delhi ha estado marchándose gradualmente desde su posición, relaciones, y políticas tradicionales en la arena internacional durante una década. India una vez más ha sido rivalizada como un aliado en el « Gran Juego » que está sucediendo.

Esta ronda del « Gran Juego » está, sin embargo, jugándose bajo un espectro más ancho por lejos que el jugado entre Gran Bretaña y la Rusia Zarista. En cuestión es la relación de poder indio con dos entidades geopolíticas: la primera es la « Periferia » y la segunda es « Eurasia. »

La Periferia y Eurasia: Rivalizando para India en un Tablero de ajedrez Geoestratégico

La Geografía física solo no forma o detalla o determina las entidades geográficas. La actividad de los pueblos también es de importancia crítica a este proceso. Deben entenderse unidades Geográficas, desde los bloques y países a las regiones, como un producto de los pueblos que actúan recíprocamente en términos socio-económicos y políticos.

Las entidades geográficas que están sujetas aquí dentro son construcciones sociales. En este contexto conceptual, la propia Eurasia puede definirse como jugador y entidad geopolítica.

En un sentido físico, Eurasia como masa terrestre geográfica y entidad espacial es neutral, así como son otras regiones geográficas o unidades, y no lleva ningún significado o valor (s). Eurasia en términos socio-políticos como jugador activo, sin embargo, es en total diferente.

Aquí dentro, es esta Eurasia activa y políticamente organizada que es un producto de la cooperación anti-hegemónica de Rusia, China, e Irán contra el statu quo del orden global de la Periferia que es a donde Eurasia está dirigiéndose.

La Periferia es un término colectivo para esas naciones que o están situadas geográficamente en los márgenes de la masa terrestre de Eurasia o en total geográficamente fuera de la masa terrestre de Eurasia. Esta agrupación o categorización de jugadores geopolíticos como descriptos es a saber EEUU, el EU, y Japón. En términos casi

orgánicos estos jugadores al nivel más ancho se esfuerzan por penetrar y consumir Eurasia. Este objetivo es así debido a la organización socio-económica y los mecanismos políticos (todos los cuales sirven intereses elitistas) de la Periferia.

Aparte de EEUU, EU, y Japón, la Periferia incluye Australia, Canadá, Corea del Sur, Singapur, e Israel.

Es en esta lucha arrastrando que India está centrada. También es en este rato geoestratégico que India ha adoptado una política pragmática de abierto oportunismo. Todavía, Nueva Delhi también se ha estado moviendo firmemente hacia favorecer la posición de la Periferia contra Eurasia.

La relación históricamente cálida de India con Irán se ha corrompido debido a las negociaciones con EEUU y EU y la relación de Nueva Delhi con China aparece cordial en la superficie, pero es frágil y de doble-filo.

Aunque Rusia e India mantienen la cooperación respecto a la compra de hardware militar ruso por India, esta relación también está en cuestión sin tener en cuenta los continuos suministros de armas rusos. La política estatal, a su vez influenciada o controlada por las élites locales, también es pivote a la formación de las entidades geográficas más grandes a ser dirigidas. Los círculos y élites gobernantes de India son oportunistas pragmáticos y no hay ninguna cuestión en esto. Esta característica, sin embargo, es una marca de fábrica de casi todos los círculos elitistas y no es exclusivamente único a las élites indias. La posición de las élites indias, sin embargo, es notable porque ellos pueden tensionar sus músculos y pueden jugar en ambos lados.

¿Nueva Delhi atrapada entre Alianzas?

Como dicho, Nueva Delhi ha estado caminando un sendero pragmático entre los poderes emergentes de Eurasia y entre el polo Periférico más establecido. El polo de Eurasia se formó originalmente por Moscú desde una necesidad renuente por la supervivencia contra el empujón de la Periferia. Como la alianza de Eurasia iniciada por rusos ganó ímpetu global también está funcionando para cultivar un extremo a las rivalidades de Eurasia.

Desde 2003, las líneas de cooperación con EEUU, Gran Bretaña, Alemania, y Francia han estado cambiando y continuamente re-estudiadas por Moscú, Beijing, Teherán, y sus otros aliados, como Kazakhstan, Bielorrusia, y Tajikistan.

EEUU, Gran Bretaña, Alemania, Francia y sus apoderados compartidos, OTAN y la Unión Europea, han estado intentando obstruir la solidificación de una entidad de Eurasia unida.

Esto es donde India es importante.

Un factor que ha obstruido la cooperación de Eurasia, con la inclusión de India, son las sospechas mutuas de los eurasiáticos y, en general los términos, sus rivalidades de recursos subyacentes. Debido a estos factores, los eurasiáticos parecían estar trabajando para estar manteniendo las líneas de cooperación unidas y alternativamente abiertas con la Periferia. Un caso que está de pie en esta política esquizofrénica es lo que se llamó el « Eje París-Berlín-Moscú » una vez que abrochó a Rusia en un lado y Francia y Alemania sobre el otro.

Este Eje de París-Berlín-Moscú tensó sus músculos en las relaciones internacionales y a las Naciones Unidas durante la marcha angloamericana a la guerrear contra Irak en 2003.

India y el Cerco de China

Nuevo Delhi no es un constituyente de la Periferia. Ni India confía totalmente en las naciones de la Periferia. India, sin embargo, aparece al favor la Periferia.

Esto puede atribuirse a la naturaleza demográfica de competencias globales de recursos y duraderas divisiones y tensiones sino-indias. Las tensiones y hendiduras entre China e India también se han capitalizado en adelante por la Periferia así como la rajadura sino-soviética lo fue por Henry Kissinger durante la Guerra Fría para mantener a China y la Unión Soviética divididas. Debido a las tensiones con China el establishment gobernante indio está de acuerdo todavía hacia una visión sobre un enfrentamiento con los chinos.

Ambos estados son dinosaurios demográficos y están compitiendo por los recursos entre ellos y con el statu quo de los Poderes Periféricos. A pesar de ese hecho las naciones de la Periferia están aprovechándose desproporcionadamente de una porción más grande por lejos de los recursos globales, a los ojos de muchos en Nuevo Delhi la percepción es que es por lejos más fácil de reducir el efecto de las competencias del recurso globales trabajando para eliminar a China en lugar de competir con la Periferia. Estas dos razones son la base para la formación de animosidad india a Beijing.

Un anillo militar que involucra India se ha creado abrazando alrededor de China. Nueva Delhi ha estado envuelto en la estructura de cooperación militar con la Periferia apuntada en China.

Bajo esta estructura, India se ha unido a Japón, EEUU, y Australia formando una « Unión Cuadrilátera » de facto para neutralizar China a través del establecimiento de un anillo de contención que podría ver una forma del asedio naval en caso de una guerra alrededor de las fronteras de China. [1]

En una guerra entre China y un poder externo, cortar los suministros de energía a los chinos sería central para derrotar Beijing. Sin ningún combustible el hardware militar del Ejército de Liberación Popular quedaría inútil.

Es desde este punto de vista que India está construyendo su fuerza naval y cooperando militarmente en el Océano Indico y el Pacífico con la Periferia. También es con los suministros de energía chinos, la expansión naval india, y el cerco de China en mente que los militares indios ha preparado para introducir, para 2014, lo que llaman « Portaviones Indígenas » (IACs), cada uno con dos pistas de aterrizaje de despegue y una tira de aterrizaje para 30 aviones militares. [2]

China, así como Irán, también tiene una frontera directa con Afganistán con guarnición de OTAN que puede usarse como un cubo militar contra el flanco occidental más vulnerable de China. En esta vista, el masivo aumento militar en la OTAN liderada por americanos en Afganistán es monitoreado con suma sospecha por Beijing y Teherán. En muchos sentidos, la Periferia se está moviendo o está empujando hacia adentro hacia el corazón de Eurasia.

El cerco de China también parangona los anillos de alianzas militares y bases creados alrededor de Rusia y alrededor de Irán.

China también enfrenta la amenaza de un proyecto de escudo de proyectiles en Asia Oriental así como el centro europeo de Rusia encaras uno en Europa Oriental e Irán enfrenta uno vía tales países como los estados árabes del Golfo Pérsico, Israel, y Turquía en el Medio

Oriente.

¿Jugando en todos los lados para conseguirle a Nueva Delhi su lugar bajo el Sol?

Las reuniones 2006 entre George W. Bush Jr. y el primer ministro Manmohan Singh, incluyendo el acuerdo de cooperación nuclear India-US, es ejemplos del juego « dividir y conquistar » que están jugando la Casa Blanca y sus aliados.

India no es pasiva en este juego y también es un jugador activo. Las cumbres trilaterales sostenidas entre Rusia, China, y India representan el empujón opuesto llevar a India totalmente a la unión de Eurasia de Moscú y Beijing.

EEUU también ha estado intentando obstruir la creación de una reja de energía trans-asiática en Asia o una reja de energía trans-Eurasia que involucrarían a ambas secciones de Europa y Asia dentro de un solo armazón. Uno de estos proyectos es la tubería de gas Irán-Pakistán-India y otro es la construcción de tuberías de la ex Unión Soviética a China.

Es más, India ha nutrido sus lazos militares con Rusia, China, e Irán en una mano y por otro lado a EEUU, OTAN, Australia, Israel, y Japón.

Esto es evidente que los ejercicios navales conjuntos sostenidos en abril, 2007 entre India y China fuera de Qingdao y los ejercicios militares trilaterales conjuntos indio, americano, y japonés en el Océano Pacífico. [3]

Todavía, India no ha sido neutra. India también ha actualizado su arsenal de proyectiles así puede hacer blanco en lo más profundo del territorio chino.

Todos en todo, Nueva Delhi se ha inclinado en favor de la Periferia.

A primera vista, esto está reflejado por el hecho que India es el única miembro observador de la Organización de Cooperación de Shanghai (SCO) que no ha solicitado membresía plena dentro del bloque de Eurasia y están creciendo los lazos y a través de Nueva Delhi con OTAN. El curso de India también se volvió más claro después de una importante conferencia trilateral entre Rusia, China, e India en 2007 que a India refutar diplomáticamente las demandas chinas y rusas para desechar la cooperación plena con América.

En esta vista, los funcionarios indios han dicho que ellos no quieren comprometer su flexibilidad estratégica. El Primer ministro Manmohan Singh de India también ha degenerado más la situación y ha extendido la hendidura entre India en un lado y Rusia, Irán, y China sobre el otro.

Un Arsenal de Proyectiles extendidos por India

Nueva Delhi también ha estado trabajando para actualizar sus capacidades militares para emparejar las de EEUU, Rusia, y China. El proceso involucra la posesión de las capacidades de proyectiles balísticos Inter-continentales (ICBM), el proyectil balístico lanzado desde submarino (SLBM), y la defensa de proyectil balísticos (BMD). El Times de India informó el 13 de mayo de 2008 que científicos militares indios predijeron que India habría poseído las tres capacidades para 2010 o 2011:

Para 2010-2011, India espera a la puerta en un club muy exclusivo de países

> que tienen las capacidades ICBM (proyectiles balísticos intercontinentales) y SLBM (proyectiles balísticos lanzados desde submarino) así como BMD (defensa del proyectil balística).
>
> Sólo EEUU y Rusia califican estrictamente ahora para este club a partir de ahora, si se toman las tres capacidades – ICBM, SLBM y BMD – juntos, con países como China no demasiado lejano y detrás.
>
> Los científicos topes de defensa, en el margen de los reconocimientos anuales DRDO el lunes, dice TOI [Times of India] ellos estaban bastante seguros de India tendría ICBM y SLBM, aunque sus alcances de golpe sería mucho menos que los proyectiles americanos, rusos o chinos, como también un sistema de BMD funcional poco después cambio de esta década. [4]

La naturaleza de tal aumento militar debe ser cuestionada. ¿A quién es apuntada y que son sus objetivos primarios? ¿Significan estas capacidades actuar como una disuasión o son que ellos parten de algo más? Éstas son preguntas importantes.

Los Estados Unidos amenazan directamente a China

La respuesta al aumento militar indio está incluida en dos partes. Un elemento a esta respuesta es el dogma militar de EEUU hacia China. La actitud americana se clarifica por una entrevista de mayo 2008 dada a la Voz de América por el almirante Timothy J. Keating después que fue descubierta una nueva base china de submarino que se llamó una amenaza a los intereses americanos en Asia. El almirante Keating es el oficial comandante americano de las fuerzas americanas en Asia Oriental y el Pacífico bajo el Comando de los Estados Unidos en el Pacífico (USPACOM), uno de los puestos militares más altos en el ejército americano.

La Agencia France-Presse (AFP) informó el 12 de mayo de 2008:

> La nueva base subterránea de submarinos nucleares de China cerca de rutas navales vitales en el Sudeste Asia ha levantado las preocupaciones americanas, con expertos que requieren un apuntalamiento de alianzas en la región para verificar que el poder militar de Beijing está creciendo. La existencia de la base en la punta del sur de la Isla de Hainan fue confirmado por primera vez por imágenes de satélite de alta resolución, según Jane's Intelligence Review, una respetada revista de la defensa, este mes.
>
> Podría resguardar 20 submarinos, incluso un nuevo tipo de submarino de proyectiles balísticos nucleares, y futuros grupos de batalla de portaviones chinos, proponiendo un antiguo desafío de la dominación militar de EEUU en Asia. China no debe perseguir tales « opciones militares alto-fines, » advirtió el almirante Timothy Keating, el comandante tope de las fuerzas americanas en Asia, en una entrevista con la Voz de América la semana pasada.
>
> Él subrayó la « intención firme » de América para no abandonar su papel militar dominante en el Pacífico y le dijo a Beijing que enfrentaría una « derrota segura » tomaba a asumió los Estados Unidos militarmente. (…) Él dijo que Washington debe « apretar » sus alianzas en Asia para verificar el creciente poderío militar de China y desarrollar las capacidades de « interoperabilidad » entre los aliados como Japón, Corea del Sur, Taiwán, Filipinas y Singapur, así como Indonesia y Malasia.
>
> James Lyons, un ex-comandante de la Flota del Pacífico americana, dijo que los Estados Unidos necesitaron reestablecer lazos militares de alto-nivel con

> Filipinas como parte de los esfuerzos para reforzar la disuasión americana seguido a la expansión naval de China. Él dijo que las « tácticas operacionales » usadas contra la ex Unión Soviética durante la Guerra Fría deben aplicarse contra China. Él hizo pensar en arrendamiento americano de un escuadrón de aviones F-16 y naves de la armada a Filipinas, donde Washington una vez tenía bases navales y aéreas, como parte de la estrategia de disuasión.
>
> « Nosotros no necesitamos una base permanente pero nosotros necesitamos acceso, » Lyons dijo y también hace pensar en jugar por Japón un rol más « significativo » protegiendo sendas navales críticas en la región. « De nuevo los soviéticos, levantamos esa ecuación de disuasión y nosotros básicamente ganamos la guerra sin disparar un tiro… no hay ninguna manera barata y nosotros tenemos que mejorar nuestra postura en el Pacífico Occidental junto con nuestros aliados, » dijo él.
>
> Richard Fisher, un experto en los asuntos militares de China en International Assessment and Strategy Center, un tanque de pensadores de EEUU, espera la confrontación americana con China cuando Beijing modernizó sus submarinos de proyectiles balísticos nucleares, llamados en la jerga militar como SSBNs. [5]

Lo qué James Lyon sugiere como ex oficial militar sobre usar a Japón como un contra-equilibrio contra China está aplicándose claramente a otras naciones en Asia. Además, sin India usando a Japón o una coalición entera de otros estados asiáticos menos peso llevan lejos contra China, sobre todo los apoyados por Rusia. India es claramente importante en la geoestrategia americana por tratar con China y en general para Eurasia.

El naipe salvaje Indostaní: ¿India como Cuña en Eurasia contra China?

Para obstruir la unificación de Rusia, Irán, y China la Administración Bush Jr. en 2004 intensificó la ventura de usar India como una cuña en Eurasia o contra-peso a China. El objetivo americano es en el futuro minar la unión entre Rusia, China, e Irán usando a India o alternativamente usar a India como una moharra contra los chinos.

Esta última táctica sería similar a la estrategia usada por el gobierno de EEUU respecto a Irak e Irán que produciría la Guerra de Irak-Irán en 1980.

En este modelo de Guerra Irak-Irán Bagdad y Teherán se vieron como enemigos por los estrategas americanos y si estaba objetivo de lograr ambas repúblicas Medio Orientales que se neutralicen entre si. Henry Kissinger sumó esta política de EEUU diciendo que el punto era para ambos lados que iraquíes y iraníes se destruyan entre si. El mismo escenario podría pasar y aplicarse a India e China.

La realización de este proyecto de confrontación ya ha sido anunciada por los militares indios.

Lo que se ha pensado mucho tiempo se ha vuelto público y eso es que el ejército indio se ha estado preparando para la guerra contra Beijing. Éste es el segundo elemento a la pregunta sobre el aumento militar indio. El Hindustan Times informó el 26 de marzo de 2009:

> Los militares indios temen [sic] ‘agresión china’ en menos de una década.
>
> Un ejercicio secreto, llamado ‘ Matrix’ Divina, por el directorio de oficiales del

> ejército ha visualizado un escenario de guerra con el vecino con armas nucleares antes del 2017. « Una desgracia por China está muy dentro del reino de posibilidad con Beijing que intenta posicionarse como el único poder en la región. No habrá una guerra nuclear sino una guerra corta, veloz que podría tener amenazantes consecuencias para India, » dijo un oficial del ejército que era parte de los juegos de guerra de tres-días que acabaron el miércoles.
>
> En la valoración militar, basada en un estudio de seis-meses de varios escenarios antes de los juegos de guerra, China confiaría en la guerra de información (IW) para poner a India de rodillas antes de lanzar una ofensiva.
>
> Los juegos de guerra vieron a los generales levantan preocupaciones sobre los batallones de IW (Information War) del Ejército de Liberación Popular llevando a cabo ataques hacker a las computadoras para espionaje militar, recolección de inteligencia, paralizando los sistemas de comunicación, comprometiendo seguridad de aeropuerto, infligiendo daño en el sistema banca y desactivando rejas de energía.
>
> « Nosotros necesitamos gastar más en capacidad de guerra de información en vías de desarrollo, » dijo él.
>
> Los juegos de guerra dispersaron la noción que a China le tomaría una estación por lo menos (un año) para un aumento militar sustancial por las fronteras nororientales de India. « La infraestructura tibetana se ha mejorado considerablemente. El PLA ahora puede lanzar un ataque muy rápidamente, sin ninguna advertencia, dijo el oficial. Los militares creen que China habría sumergido a Tibet con barredores cambios demográficos en el término medio. Para los propósitos de Matriz Divina, China llamaría al Dalai Lama para un acercamiento y lo neutralizaría. Los jefes tope también hicieron brain-storm sobre las opciones de India en caso de que Pakistán se uniera a la guerra. Otra aprehensión era que ese Myanmar y Bangladesh se alinearían con China en el entorno geoestratégico futuro. [6]

Aunque la materialización de una guerra contra China no es un evento garantizado, están haciéndose preparativos de guerra contra los chinos. Las perturbaciones dentro de las fronteras de China en Xinjiang y Tibet y en Myanmar (Birmania) que son importantes a la seguridad de energía china, que se anuncia tan ampliamente en nombre de la democracia y libre determinación en EEUU y EU, es parte de un esfuerzo para desestabilizar y debilitar China.

También es en este contexto que India está envuelta con operaciones, como apoyar al gobierno-en-el-destierro de Tibet del Dalai Lama que ha estado desestabilizando China.

Los militares australianos también han anunciado que están expandiendo su ejército en preparación para lanzar una guerra mayor en la región de Asia-Pacífico. [7]

Japón también ha estado extendiendo se poder militar, mientras Tokio ha estado preparándose para unirse a una alianza hermana de OTAN-como la de Asia-Pacífico que incluiría Australia, EEUU, y Corea del Sur y se dirigiría contra China, Rusia, y Corea Norte. [8]

Myanmar y Laos también pueden ser objetivo para este aumento militar y como OTAN la alianza puede tomar a otros estados Sudeste asiáticos de Indo-China, específicamente Vietnam y Camboya, si ellos cambian sus políticas.

Lazos Estratégicos de Nuevo Delhi y Tel Aviv: Cooperación Indo-israelí militar y Espacial

El 21 de enero de 2008 se reveló un nuevo capítulo en cooperación estratégica Indo-israelí; India lanzó al espacio un satélite espía israelí, conocido como TecSAR (TechSAR) o Polaris, vía cohete espacial indio en el Centro Espacial Satish Dhawan en Sriharikota, Andhra Padesh. [9]

El satélite israelí fue presumido para estar principalmente apuntado contra Irán por fuentes israelíes. [10]. El satélite espía de Israel lanzado por India ha reforzado mayormente a las capacidades recogiendo inteligencia de Israel contra Irán, Siria, y Líbano. El lanzamiento del satélite por Nuevo Delhi ha revelado que el gobierno indio tiene pocas reservas ayudando en cualquier aventura militar israelí o angloamericana en el Medio Oriente contra Irán y sus aliados.

Teherán inmediatamente expresó su fuerte y oficial desaprobación a India por ayudar los objetivos militares israelitas contra la seguridad nacional de Irán.

El lanzamiento del satélite israelita se retrasó varias veces. El Jerusalem Post y uno de sus reporteros notados, Yaakov Katz, publicaron un artículo que exigió que el lanzamiento espacial retardado del satélite israelí fuera un resultado de fuerte presión iraní sobre el gobierno indio. [11]

Los políticos en India que se opusieron a la cooperación espacial militar y espacial indo-israelí denunciaron presentar los esfuerzos del gobierno indio del lanzamiento como meramente « negocio como de costumbre » escondiendo las implicancias militares y objetivos detrás de un acto como estando debajo de intenciones hostiles contra Irán.

El gobierno indio defendió oficialmente al pueblo indias que el lanzamiento del satélite era solo una transacción comercial entre Tel Aviv y Nuevo Delhi, pero las implicancias militares del trato revelan que India no es más un neutral respecto a Teherán. El hecho que el satélite espía de Israel ha sido descrito por Tel Aviv como un medios para confrontar a Teherán y Damasco (oficialmente descriptos como « estados enemigos ») es una omisión en sí mismo que Nueva Delhi es a sabiendas un cómplice a los actos hostiles contra Irán y Siria.

El lanzamiento del satélite se amortajó en completo secreto por el gobierno indio. La Indian Space Research Organization (ISRO) qué siempre había anunciado todos sus lanzamientos espaciales como un símbolo de orgullo nacional se mantuvo callada para el lanzamiento del satélite israelí.

Los grandes números de diferentes grupos indios y personas a través de India condenaron el secreto detrás de la misión y lo citaron como una señal de culpable por el gobierno indio.

People’s Democracy, el vocero oficial del Partido Comunista de India-marxista (CP-M), se quejó que los ciudadanos de India tenían que saber sobre los detalles del lanzamiento de fuentes de noticias israelitas. [12]

El satélite espía israelita fue construido por Israel Aerospace Industries que tienen intereses de negocios mayores respecto a India. El 18 de febrero, 2008 Israel Aerospace Industries, y el Grupo Tata firmaron un acuerdo corporativo con Israel Aerospace para cooperar y desarrollar conjuntamente hardware militar y productos a través de un memorándum de comprensión. [13]

Como una señal este acuerdo se anunció menos de un mes después del lanzamiento del satélite espía israelita construido por Israel Aerospace Industries. El Tata Group y sus

compañías también tienen acuerdos corporativos con Boeing, Sikorsky Aircraft, y European Aeronautic Defence and Space Company (EADS), qué están todos compitiendo contra los fabricantes de armas rusas.

La cooperación india con Israel se extiende todo el camino en el reino de lo nuclear y la política.

El 17 de septiembre de 2008 en la oficina principal de la Agencia de Energía Atómica Internacional (IAEA) en Viena se lanzó un voto casi unánimemente para una resolución de IAEA que insta a todos los estados Medio Orientales a abandonar la fabricación de bombas nucleares. En un caso de ironía, el único Estado que votó contra la resolución de IAEA fue Israel que acusa a Irán y Siria de buscar armas nucleares. Tel Aviv votó contra la resolución de IAEA, mientras Teherán y Damasco votaron por esto y EEUU, Canadá, Georgia, e India todos se abstuvieron en apoyo de Israel.

Nueva Delhi profundiza los lazos con EEUU, OTAN, e Israel

En términos militares, hay un « Eje americano-indio-israelí » realmente estratégico. Los lazos estratégicos de Nueva Delhi con EEUU, OTAN, e Israel se han estado ahondando. El eje estratégico formado por EEUU, India, e Israel también ha sido denunciado por varios partidos políticos y figuras a través del paisaje político de India.

Primeramente, la razón geoestratégica para una alianza entre EEUU e India es el cerco o contención de la República Popular China.

La otra razón o intenciones de tal cooperación son la neutralización de Rusia como jugador en Asia Central y el afianzamiento de recursos de energía para el EEUU e India. En este proyecto, EEUU ve a India como un contra-peso natural a China.

EEUU también ha usado India en su objetivo de intentar aislar a Irán.

Respecto a Tel Aviv, Israel ve a India como parte de una periferia más ancha.

Esta llamada « nueva periferia » o más ancha fue imaginada y se utilizó como una base de geoestrategia por Tel Aviv después de 1979 cuando la « vieja periferia » incluyó a Irán que era uno de los aliados más cercanos de Israel se dobló y derrumbó con la Revolución Iraní de 1979. [14] En este contexto, la « nueva periferia » de Israel ha sido conceptuada contra el Mundo árabe e Irán (o compuesta como el Mundo Arabo-iraní). Esto es por qué las relaciones israelitas con India, Georgia, la República de Azerbaijan, y Turquía son importantes, y en algunos casos alianzas plenas. [15]

Igualmente OTAN e India también han compartido intereses en Afganistán y Asia Central a la que India ve como parte de su propia periferia o « extranjero cercano ». Estos intereses compartidos y la animosidad mutua a los intereses de energía china en Asia Central han llevado a India y OTAN, liderada por EEUU, al mismo campamento.

OTAN también ve a India en su estrategia para volverse una alianza militar global. Además, tratando también con Pakistán es otra comunidad compartida entre OTAN e India.

El Proyecto para « Asia del Sur Mayor » y las Ambiciones indias en su « Extranjero Cercano »

Cuando hindú significa todo más allá del Indus e Indostán la « tierra más allá del Indus » en el iraní antiguo, la palabra « Indostán » puede ser usada para hablar sobre la tierra y cuenca alrededor del Río Indus. De acá, este término se usará para referirse al área geográfica adyacente al Indus, al flanco occidental de India. [16] Esta área incluye Pakistán y puede extenderse para incluir a Afganistán y las ex repúblicas soviéticas de Asia Central. Aunque Indostán no puede ser exactamente una definición exacta para el área más allá de Pakistán, Indostán todavía encaja bien, sobre todo a la luz del pensamiento geopolítico indio.

Eso es por qué se usará el término.

Indostán, es parte del « extranjero cercano » o periferia de India, y en cierto sentido incluso una parte de una periferia extendida que surgió con la disolución de la Unión Soviética. Es con esta perspectiva que India estableció su primera base militar, en Ayni, en tierra extranjera en Tajikistan. [17] Los intereses convergentes de EEUU e India están claros en la re-definición del Departamento Estatal americana de Asia Central como una parte de « Asia Sur Mayor ». Asia Sur Mayor es la conceptualización de Asia Central como una región dentro de Asia Sur con que es sinónima de subcontinente indio.

El concepto de Asia Sur Mayor es parte del proyecto para llevar las ex repúblicas soviéticas de Asia Central a las órbitas del EEUU a través de la cooperación con India, como un gendarme regional.

Volviéndose a Pakistán, India tiene un interés compartido con EEUU y OTAN en el sometimiento de Pakistán. Pakistán dejaría de ser un estado cliente del EEUU o un estado manejable, debido a una probable revolución que ocurriría en el escenario de una guerra más ancha en el Medio Oriente contra Irán o una guerra en Eurasia más grandes por lejos involucrando a China y Rusia.

Las armas nucleares en manos de semejante gobierno revolucionario en Islamabad sería una amenaza a la seguridad nacional india, y operaciones de OTAN en Afganistán, e Israel. Está en los intereses compartido de EEUU, OTAN, Israel, e India neutralizar tal amenaza estratégica y táctica si surge en Pakistán. Esto es por qué OTAN ha apuntalado el objetivo de balcanizar Pakistán y por qué EEUU ha hablado sobre tomar instalaciones nucleares paquistaníes vía ejército americano. El sometimiento de Pakistán también es territorial y militarmente para ventaja de Nueva Delhi, porque eliminaría a un rival y le permitiría a India ganar territorio que en la vista de muchos indios fue perdido con la partición de India en 1947.

El incremento naval en el Océano Indico y la Geopolítica de la Guerra Civil en Sri Lanka

En las fronteras del sur de Eurasia está el Océano Indico. El Océano Indico es la escena de rivalidades y competencias (s) internacionales mayores. Sri Lanka también es un frente en estas rivalidades. Es en este contexto que India es parte de un aumento naval mayor que corre desde el litoral de África Oriental y el Mar Árabe a las olas de Oceanía.

Aparte de las flotas de EEUU y sus aliados de OTAN que tienen grandes presencias en el Océano Indico, las flotas navales de Irán, India, China, Japón, y Australia también están todas extendiéndose en liga con esta tendencia militarización. También, India y China están trabajando para soltar un gran submarino nuclear en el Océano Indico y el Océano Pacífico.

El cerco naval de Eurasia y la expansión naval de China también son razones por las qué se han capturado naves de la Armada americanas violando ilegalmente aguas chinas y territorio chino e inspeccionado repetidamente. [18]

Las aguas alrededor de la Península árabe y todo el camino alrededor del Golfo Pérsico, el Golfo de Omán, y el Golfo de Aden al Mar Rojo (Golfo Árabe) lleva grandes flotas de de naves de cualquier pertenencia a EEUU, OTAN, o sus aliados.

En cualquier punto EEUU y sus aliados pueden detener naves internacionales en estas aguas. El problema de piratería en estas aguas está muy estrechamente unido a su militarización y es una justificación para la militarización.

Ésta es uno de las razones por la que el Golfo de Aden y las aguas fuera del Cuerno de África, donde se localiza Somalia, han visto el despliegue de fuerzas navales de Rusia, China, e Irán como un movimiento estratégicamente simétrico. [19]

Debe notarse que las relaciones entre Sri Lanka e India se empezaron a desenredar en el 2009. El gobierno de Sri Lanka ha estado acusando al gobierno indio de apoyar los Tigres Tamil para crear un estado Tamil dividiendo Sri Lanka. Mucho de esto tiene que ver con la lucha geoestratégica entre la Periferia y Eurasia en el Océano Indico.

En esta vista, India no sólo está trabajando contra los intereses chinos en el Océano Indico, sino también está cooperando activamente con EEUU y sus aliados. En el guión de un conflicto entre Eurasia y la Periferia o entre China e India y la ruta marítima que pasa por Sri Lanka sería vital pare los militares chinos y la seguridad de energía china. Por esta razón Sri Lanka se ha unido al SCO como un « socio de diálogo » bajo el paraguas proteccionista de Rusia, China, y sus aliados. No sólo Sri Lanka se ha unido al SCO, sino también hospeda un puerto chino en un punto pivote en el Océano Indico y cerca de las fronteras de India que ha puesto a Colombo en desigualdades con Nueva Delhi.

Los fabricantes de armas y la Rivalidad Nuclear en India

Desde el fin de la Guerra Fría ha habido una marcha para empujar fuera del mercado indio a los fabricantes rusos de armas por los contratistas militares angloamericanos, franco-alemanes, e israelitas. Francia e Israel también han sido tradicionalmente segundas y terceras fuentes de arma más grandes para India después de Rusia. Los fabricantes rusos han estado compitiendo furiosamente contra los fabricantes militares basados en Francia, Alemania, Israel, Gran Bretaña, y EEUU para permanecer como los proveedores tope de Nueva Delhi.

Además, las élites en Nuevo Delhi han estado poniendo su peso detrás de los rivales de Rusia en India. India se ha vuelto uno de los mercados más significativos para el hardware militar israelí y ha reemplazado el vacío dejado a los exportadores de armas israelíes por la pérdida del mercado de armas sudafricano que fue causado por el derrumbe del Apartheid en 1993.

Adicionalmente, Israel ha seguido para reemplazar a Francia como el segundo proveedor más grande de hardware militar a India. [20] Esto es mientras Francia en 2006 y 2008 ha hecho avances en acuerdos de cooperación nuclear con India, seguido el trato nuclear Indo-U.S. 2005. [21]

India-Brasil-Sud África (IBSA): « ¿Súper-alineamiento » o « Contra-alineación? »

Además, EEUU está intentando usar el Foro de Diálogo África India-Brasil-Sur (IBSA), una floja alianza trilateral de estados de intermediarios, contra China, Venezuela (y su bloque latinoamericano que puede llamarse Bloque Bolivariano), Rusia, e Irán. En realidad y términos simplistas los poderes de IBSA están subiendo, a segunda grada de jugadores globales.

Ellos originalmente aparecían estarse comprometiendo en una política de « súper-alineamiento, » el cultivo de relaciones estratégicas con todo los poderes mayores y bloques, como opuestos a « contra-alineación ». Un tejido global de alianzas, contra-alianzas, corte cruzado, y cortando alianzas están empezando a entrar en vista, justo cuando el ambiente en Europa y el Medio Oriente parece la víspera de la Primera Guerra Mundial.

A pesar del hecho que Italia era miembro de la Triple Alianza, junto con Alemania y los austro-húngaros, decidió estar al lado con la Triple Entente después de negociaciones secretas y prometiendo que nunca fue honrada por Gran Bretaña y Francia. Hay círculos en Moscú, Beijing, y Teherán que creen que India pudiera actuar alevosamente así como Italia por no honorar sus obligaciones a sus aliados Viena y Berlín. Estas sospechas también ven esto como una posibilidad aun cuando India entró en el SCO como un miembro pleno y se unió a la unión chino-ruso-iraní en Eurasia.

En las palabras más francas, India, Brasil, y la República de Sudáfrica se benefician de la fricción compuesta entre EEUU, Francia, Gran Bretaña, Alemania, China, Irán, Venezuela, y Rusia. Para clarificar, la razón como la que esta fricción es mejor descripta porque la alianza angloamericana y la Entente Franco-alemana trabajan como dos sub-unidades separadas y a veces se alinean con los intereses de poderes contrarios.

Esto también es verdad sobre la cooperación entre Irán, Venezuela, Rusia, y China. En Eurasia, Rusia e Irán a veces trabajan como par, mientras Rusia y China o China e Irán lo hacen así en otros momentos. Esta tendencia respecto a Eurasia, sin embargo, está cambiando como la cohesión entre Rusia, China, e Irán aumenta.

Esta conducta es notable en las posiciones de India y Brasil en la Independencia Kosovar. Ambos ministros extranjeros de India y Brasil, Celso Amorim y Pranab Mukherjee, hicieron una declaración conjunta en Brasilia sobre la declaración de independencia por Kosovo anunciando que India y Brasil estaban estudiando sus ramificaciones legales bajo una política de esperar-y-ver de « situación en evolución » como lo llamó Pranab Mukherjee. [22]

El Caso de Elitismo: Donde están paradas las Élites indias

El 2 de abril de 2009 el encuentro del Grupo de Veinte (G-20) en Londres respecto a la economía global y declaró que Nueva Delhi tendría un papel más grande en la economía global.

La pregunta sobre « el lugar de India bajo el sol » que se menciona a menudo en los estudios internacionales sobre su Estatus emergentes como un poder global realmente no es sobre India como un Estado-nación o incluso los intereses de su población en general, sino realmente es una pregunta sobre la posición de su decisión y clases económicas o sus élites (una minoría pequeña que toma decisiones en nombre de la mayoría) y su lugar dentro de la estructura de poder global y el compacto elitista internacional que se está formando a través de la globalización neo-liberal.

La parte y paquete de esta empresa son lo que parecen ser las demandas de India por un rol mayor, o comparte, para sus élites en la economía global a través de alguna forma u otro de extender las dirigencias inter-enclavadas. Las dirigencias inter-enclavadas es que un término que describía cuando los miembros de la Mesa de directores o el cuerpo gerente de una corporación también sirven como miembros de la mesa de directores o el cuerpo gerente de otra corporación.

Esto es muy frecuente entre los círculos elitistas y una manera para ellos de mantener un monopolio en su poder. Son estas dirigencias enclavadas que están uniendo las élites globales y el ímpetu para la fusión global.

India siempre ha tenido élites indígenas, que en numerosos casos trabajaron como mano en guante con el británico durante el periodo del Raj británico. Empezando desde el periodo colonial, pidiendo prestado de un término usado por el economista político canadiense Wallace Clement, la mayoría de las élites indígenas indias se volvieron « élites compradoras ». Las élites de Comprador son cualquier grupo de élite que representa o maneja los intereses de « élites de parásitos » o las élites extranjeras que en el caso del Raj británico habrían sido las élites británicas.

Un ejemplo moderno de una élite compradora serían los funcionarios ejecutivo principales indios (CEO) de subsidiarias indias de corporaciones controladas por extranjeros, como PepsiCo India y Monsanto India.

Siguiendo esto, los británicos no podrían gobernar la mayoría de India sin estas élites y por consiguiente podrían cooperar con ellos. Londres se aseguró que las élites indias se integrarían totalmente en el Imperio británico involucrándolos en la administración de India, enviándolos a las escuelas británicas, y haciéndolos anglófilos o amantes de todas las cosas británicas.

Gran Bretaña también concedería a cambio sus propios feudos económicos a las élites indias por su cooperación. La relación era muy simbiótica y en realidad las élites indias eran los partidarios más grandes del Imperio británico y opuestos a la independencia india.

Sólo cuando las élites indias fueron ofendidas por Londres, debido al rechazo a su pedido de tener un estado dentro del Imperio británico como Dominio, como Canadá y Australia, que el Movimiento de Independencia indio ganó ímpetu. Con la independencia india muchas de las élites compradoras se volvieron élites indígenas, en el sentido que ellos estaban sirviendo sus a propios intereses y los intereses británicos ya no se servían en India.

Todavía, algunas élites compradoras permanecían quienes sirvieron los intereses económicos británicos. Había tensiones entre las élites indígenas indias y las élites de compradores y sus apoyos de las élites parásitas en Londres como las élites indígenas pasadas a los nichos anteriores británico de un periodo de tiempo después de la independencia india. Esto no significa que no había aquéllos dentro de las élites indígenas con las que se hicieron acuerdos o compromisos con los británicos para el periodo de post-independencia.

Cuando tiempo pasó y supuestamente acabó la Guerra Fría, la Unión Soviética cayó en pedazos, la vecina China recibió al capitalismo, y un empujón para la uni-polaridad aceleró los tipos diferentes de élites en India que empezaron cooperando más aun.

Más específicamente, las élites indígenas de India y las élites extranjeras en el EEUU y EU empezaron colaborando, con las élites compradoras que ayudan a enclavar más aun los lados indígenas y extranjeros. El modus vivendi del estado elitista viviendo junto en el intranquilo armisticio post-independencia, estaba evolucionando gradualmente a la cooperación más ancha. Por ejemplo, en el sector financiero las élites compradoras, las élites indígenas, y las élites de parásitos han trabajado para corroer el control estatal del sistema bancario que ha producido la aparición y desarrollo y crecimiento rápido de bancos privados y extranjeros en India que empieza en los años noventa.

Entra Dr. Manmohan Singh: ¿Los Orígenes Económicos para el Nuevo cambio Estratégico de Delhi?

El cambio indio lejos de la no-alineación y sus sociedades estratégicas están profundamente conectados al cambio del inadvertido régimen en Nuevo Delhi que comenzó con la restructuración de la política económica india. 1991 fue un año de cambio para India. También era el año en que el Presidente George Bush Sr. declaró que el « Nuevo Orden Mundo » estaba empezando a surgir y también el mismo año como la Guerra del Golfo y el derrumbe de la Unión Soviética.

Un común denominador entre 1991 e India en los finales 2000s es el Dr. Manmohan Singh, la cabeza actual del gobierno indio. El Dr. Singh recibió su doctorado (PhD.) como economista de la Universidad de Oxford y también asistió a la University de Cambridge. Él es ex funcionario de clasificación jerárquica del Fondo Monetario Internacional (FMI) en India.

Sus posiciones incluyen Diputado para India en el Comité de FMI de Veinte sobre Reforma Monetaria Internacional (1972-1974), Asociado de FMI (1976-1980, 1982-1985), Gobernador Alternativo para India en la Mesa de Gobernadores de FMI (1982-1985), y Gobernador para India en la Mesa de Gobernadores del FMI (1991-1995). Algunas de estas posiciones coincidieron con nombramientos dentro del gabinete gubernamental y nacional de India. Esto también incluye la posición de Dr. Singh como el Gobernador del Banco de la Reserva de India (1982-1985). El Dr. Singh era una de las caras detrás de la restructuración de la economía india en 1991, en liga con el FMI.

Él fue nombrado como el Ministro de Finanzas indio en 1991 por el primer ministro PV Narasimha Rao, un hombre acusado por corrupción, durante una crisis financiera que fue provocada por las políticas de FMI. India casi se arruinó durante este periodo de reformas y recursos del estado rendidos a los inversores privados domésticos y extranjeros. Las políticas económicas de establecer una economía verdaderamente autosuficientemente india fueron abandonadas y la privatización se volvió ancha. La liberalización económica empujó las metas a largo plazo de eliminar la pobreza en India y proporcionar normas más altas de vida.

El sector agrícola indio también fue infectado por corporaciones multi-nacionales extranjeras a través de la llamada « Revolución Verde ».Antes de ser nombrado en el puesto de Ministro de Finanzas indio, el Dr. Singh fue decisivo creando la crisis financiera en India a través de la coordinación con el FMI. Las políticas del Dr. Singh por su plan también dejaron a India sin bastantes reservas para enfrentar sus compromisos financieros.

India también fue privada de los medios para mejorar su economía por las políticas de FMI Los orígenes de estas políticas se volvieron obvios a los servidores civiles indios empezando

las quejas de estilo lodoso, americano, y ortografía no-británica, al escribir, y en la gramática en documentos de finanzas de y papeles del gobierno indio.

Como resultado los recursos nacionales y riquezas indias se vaciaron con sifón para el control extranjero, incluyendo el del Banco de Inglaterra, de las finanzas indias empezaron.

1996 significó la muerte de la Administración Rao en India debido a la repercusión negativa de la liberalización económica e impopularidad del gobierno. Con los cambios económicos de 1991 el camino bajó al camino del cambio político. El 22 de mayo de 2004 el hombre de FMI en Nuevo Delhi, Dr. Singh, devolvió la oficina y se hizo primer ministro de India.

Esta vez las reformas incluyen la política de India que no vuelva atrás al NOAL o MPNA, Irán al IAEA, y el objetivo de Rusia para comprender que la Doctrina Primakov esté sobre la mesa.

India y el fabricado « Choque de Civilizaciones » en Eurasia

En muchos círculos indios los lazos coloniales con Londres son todavía fuertes y hay vistas que en Nueva Delhi, por lo menos las élites indias, son miembros naturales del establecimiento angloamericano. Hay también una mancha de teoría racial atada a estas vistas con lazos al sistema de castas y los auto-conceptos arios de la élite india.

La noción « Choque de Civilizaciones » de Huntington y el modelo de población geoestratégico de Mackinder son factores que también están detrás de estas vistas. Se ve competencia de recursos, demografía, y la competencia económica como el combustible que arrastrará a India y China inevitablemente en un choque por la supremacía en Asia.

¿Es principalmente debido a la geografía, entre otros factores, que la Civilización India (etiquetada como Civilización hindú respecto al modelo de Huntington) se dice que tiene una relación de choque o afiliación con la Civilización china (etiquetada como Civilización Sínica por el modelo de Huntington) y la Civilización islámica? ¿Es esta teoría corta de vista; si verdadera dónde están los siglos de luchar entre la civilización china e india? Por la mayor parte los dos vivieron en paz. Lo mismo se aplicó a la Civilización islámica.

Un choque no son los fines naturales de interacción entre civilizaciones o sociedades diferentes. La interacción siempre está inicialmente basada en el comercio y es la forma de comercio económico y los objetivos de cualquier parte que puede producir un choque.

Los Poderes extranjeros que utilizan un esquema « Choque de Civilizaciones » que hacen así debido a la economía de control. Una mera lectura doctrina estratégica angloamericana y observaciones de prácticas angloamericanas trae esto a la luz.

Una mirada histórica demostrará esto equivocado y realmente ilustrará que esa Civilización Indio se superpone con la Civilización islámica y la Civilización china. Es más, es equivocado categorizar el conflicto entre Pakistán e India como un conflicto entre los musulmanes y el Estado-nación de India o incluso cualquier lucha interior entre los musulmanes y no-musulmanes en India. Los Vedicistas (uno de los nombres apropiados para los hindúes) y musulmanes, así como varias otras religiones que vivieron juntos en paz relativa hasta el inicio del compromiso británico en India. [23] La animosidad entre Pakistán y India es una estructura sintética donde las élites locales y los poderes extranjeros trabajaron juntos, no sólo para dividir territorio, sino para controlar grupos locales que han vivido juntos por centenares de años alienándose entre si.

¿Por qué un « Choque de Civilizaciones » en Eurasia?

Por extensión de la utilización de la noción « Choque de Civilizaciones » que predata Samuel P. Huntington, India y el Vedicismo se pintan como enemigos para las élites paquistaníes como un medio de distracción doméstica y para dirigir tensiones interiores sobre la desigualdad social y la injusticia hacia una fuente externa. El enemigo externo, el « otro, » siempre ha sido usado domésticamente para distraer las poblaciones sujetas por líderes locales.

En el caso de ciertos círculos nativos del sub-continente indio han invertido conjuntamente continuar la política británica de conflicto localizado como un medio de monopolio.

En una comprensión sobre simplista, aun cuando uno era para usar al modelo de Huntington para explicar a quién beneficia el choque de civilizaciones debido a la rivalidad global de las civilizaciones, tendría que ser la civilización con las mayores relaciones debido al hecho que tiene más rivales para derribar. Respecto al cambio de una civilización con más relaciones también estaría en una posición para comenzar más choques porque puede permitirse el lujo de quemar algunos de sus puentes (o cortar lazos) y está en posición de comenzar choques entre otras civilizaciones.

Bajo un sistema de cooperación y conflicto de comercio libre en una gran escala no pasaría, pero bajo un sistema internacional competitivo que empuja por el monopolio es una dirección que está siendo tomada por el statu quo.

Esto es donde los críticos del capitalismo global lamentan sobre la naturaleza antinatural del capitalismo. Este sistema, sin embargo, no es un sistema de capitalismo. Está encajando para aplicar un nuevo término a estas alturas: Súper-capitalismo.

Súper-capitalismo es un sistema donde la estructura de regulación, imposición de contribuciones, y ley son controladas y dirigidas por las élites para sus propios beneficios.

En términos Marxista-leninistas el Estado es el agente de los intereses de la élite. Incluso se viola el concepto capitalista de comercio laissez-fair y es desatendido porque el Estado y el ambiente comercial son controlados por estas élites.

Si había libre-comercio entre estas llamadas entidades civilizadoras que no habría necesidad por choques, pero esto por sí mismo no significa que no habría ningún conflicto en total. La Ideología, Fe, y arrogancia también son factores, pero en la mayoría de los casos de la ideología y fe se han manipulado o se han construido para apoyar la estructura económica y justificar el conflicto y jerarquía. Una falta de justo-comercio o control sobre de los recursos finitos hace innecesario el conflicto fabricado; ésta es la única manera en que los jugadores que controlan la riqueza pueden retener sus posiciones.

A pesar de la charla sobre un « Choque de Civilizaciones » el camino más natural de evolución social es uno de paz relativa y cooperación.

La conceptualización de América Latina, India, Israel, el llamado Oeste, China, los países musulmanes, los países Cristianos Ortodoxos, y las naciones budistas como civilizaciones diferentes o distintas es una falacia en sí misma y muy abstracta. Las distinciones existen, pero ellas están menos lejanas de las similitudes y no lo bastante para apoyar al modelo civilizador de Huntington.

La Trayectoria de Nueva Delhi: ¿Una reversión al Raj británico?

¿Está revirtiendo al statu quo del Raj británico? India se ha movido más allá de una política súper-alineamiento. Las élites de India creen que para lograr su lugar en el sol ellos deben comprar la agenda socio-económica y política de los llamados, « países del Centro » – los poseedores del poder financieros globales de la Periferia.

El compromiso de India en el NOAL o MPNA también está muerto en todo menos en nombre. El curso de política extranjera que Pandit Jawaharlal Nehru había trazado para India ha sido abandonado.

Internamente, durante las últimas dos décadas India ha estado colonizándose. Se han jugado comunidades y grupos étnicos entre si y en contra. Éstos son ambos casos donde las élites locales y extranjeras están trabajando mano-a-mano.

Las élites gobernantes, con ayuda del gobierno indio, están destinando todas formas de recursos, derechos, y propiedad de innumerables personas para dar combustible al llamado proceso de la liberalización económico sin considerar para sus ciudadanos conciudadanos. Están privatizándose el agua y los recursos nacionales y el trabajo es virtualmente esclavo, una vez más, institucionalizándose – todo lo que Mahatma Gandhi y sus seguidores trabajaron duro para eliminar.

Los tratos de comercio libre que están siendo hechos por el EEUU y EU con India son una parte de este proceso y han estado integrando a India en el orden económico global. Mano-en-mano con India que es parte de un orden económico global que va al dominio de Eurasia.

India está en un camino serio de militarización que llevará Nuevo Delhi hacia el conflicto con China. En tal guerra ambos gigantes asiáticos serían perdedores y el EEUU y sus aliados los ganadores reales.

Debido a su flexibilidad la élite india todavía puede cambiar el curso, pero hay un movimiento claro para aprovecharse y movilizar a India en Eurasia contra sus vecinos y poderes mayores de Eurasia. Éste es el verdadero significado, en intento, naturaleza, y agenda detrás del llamado « Choque de Civilizaciones » en Eurasia.

La amenaza de una guerra nuclear entre China y India es real en las palabras militares indios, pero lo que es importante de comprender es que tal confrontación es parte de una serie mucho más grande de guerras o un lucha ancha entre los poderes de Eurasia y las naciones de la Periferia, liderados por los Estados Unidos.

Mahdi Darius Nazemroaya es un escritor independiente basado en Ottawa que se especializa en asuntos de Oriente Próximo y de Asia Central. Es Investigador Asociado del Centre for Research on Globalization (CRG).

NOTAS

[1] Indrani Bagchi, India-Japan strategic talks begin, The Times of India, March 23, 2007.

[2] India to lay keel of new aircraft carrier on Saturday, Russian News and Information Agency (RIA Novosti), February 26, 2009.

[3] Pallavi Aiyar, India to conduct naval exercises with China, The Hindu, April 12, 2007.

[4] Rajat Pandit, Going ballistic: India looks to joing elite missile club, The Times of India, May 13, 2008.

[5] China's new naval base triggers US concerns, Agence France-Presse (AFP), May 12, 2008.

[6] Rahul Singh, Indian Army fears China attack by 2017, The Hindustan Times, March 26, 2008.

[7] Commonwealth of Australia, Defending Australia in the Asia Pacific Century: Force 2030, 2009.

[8] Mahdi Darius Nazemroaya, Global Military Alliance: Encircling Russia and China, Centre for Research on Globalization (CRG), May 10, 2007.

[9] India launches Israeli satellite in boost to space business, Agence France-Presse, January 20, 2008.

[10] Yossi Melman, Satellite launch bolsters ability to spy on Tehran, Haaretz, January 21, 2008. enero de 2008.

[11] Yaakov Katz, Iran delayed satellite launch, The Jerusalem Post, January 22, 2008.

[12] Israeli Satellite Launch: Harmful Course, People's Democracy, vol. 32, no. 6, February 10, 2008.

[13] Sandeep Dikshit, Tata-Israel Aerospace Industries ink memorandum of understanding, The Hindu, February 18, 2008.

[14] Johan Nylander, Israel drops Indian venture under 'US pressure,' Agence France-Presse (AFP), July 6, 2009.

[15] Aaron S. Klieman, Israel and the World After 40 Years (Washington:Pergamon-Brassey's International Defense Publishers, 1990), p.92, pp.168-9, p.236.

[16] *Infra*. n.23.

[17] Sudha Ramachandran, India makes a soft landing in Tajikistan, Asia Times, March 3, 2007.

[18] Jane Macartney, China accuses US naval ship of illegal surveying, The Times (U.K.), March 10, 2009; Chris Buckley, China says U.S. naval ship broke the law, Reuters, March 10, 2009.

[19] Atul Aneja, Iran, China will begin counter-piracy patrols, The Hindu, December 22, 2008; Russia, China conduct anti-piracy exercises in the Gulf of Aden, Russian News and Information Agency (RIA Novosti), September 18, 2009.

[20] Klieman, Israel and thr World, Op. cit.

[21] Amelia Gentleman, France and India agree on atom deal, The New York Times,

February 20, 2006; India-France nuclear accord provides opening for Areva, The New York Times, September 30, 2008.

[22] Kosovo legal issues being studied: Brazil, India, Agence France-Presse (AFP), February 19, 2008; World split on Kosovo issue, Agence France-Presse (AFP), February 19, 2008.

[23] Sanatana Dharma or Vedic Dharma (Vedicism) is the proper name for Hinduism. The terms Hindu and Hinduism are misnomers, just as Mohammedan and Mohammedanism are misnomers for Muslims and Islam. El término hindú es originalmente una definición geográfica usada por los iraníes antiguos para etiquetar a todos los pueblos que viven en las tierras del Valle de Indus o este del Río de Indus sin tener en cuenta afinidad religiosa o fe. El término hindú fue adoptado después por los árabes que conquistaron Irán Sassánida y entonces extendieron hacia el sub-continente indio. Como los pueblos Altaicos, como mongoles y tribus turco-parlantes, emigraron al oeste en Eurasia ellos también adoptaron el término a través de la interacción con los iraníes y los árabes. En este momento en la historia y al gobierno de la Dinastía Mogal en India el término hindú empezó ganando uso popular y recurrente, pero todavía se usó como un término etnográfico y no una etiqueta de identificación religiosa. Los musulmanes, sikhs, cristianos, budistas, y Vedistas de India eran todos llamados hindúes. Fue durante la era colonial que los británicos, quienes gobernaban India, acuñaron el término/palabra Hinduismo del idioma Inglés y asignaron el ya existente y término/palabra hindú del Iraní antiguo en 1830 para describir y designar las Fes y gentes de India que pertenecen a Vedicismo. Los hindúes eran en realidad todas las personas de India. El término Hindi, también etiquetaba los indios y uno de los idiomas principales de India, viene de Hindustani que también refleja la naturaleza geográfica y orígenes del término hindú; Hindustán quiere decir tierra de India y las personas Hindustanis de India.

La source originale de cet article est Mondialisation.ca
Copyright © Mahdi Darius Nazemroaya, Mondialisation.ca, 2009

Articles Par : Mahdi Darius Nazemroaya

A propos :

An award-winning author and geopolitical analyst, Mahdi Darius Nazemroaya is the author of The Globalization of NATO (Clarity Press) and a forthcoming book The War on Libya and the Re-Colonization of Africa. He has also contributed to several other books ranging from cultural critique to international relations. He is a Sociologist and Research Associate at the Centre for Research on Globalization (CRG), a contributor at the Strategic Culture Foundation (SCF), Moscow, and a member of the Scientific Committee of Geopolitica, Italy.

Avis de non-responsabilité : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de

recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexactes.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site Mondialisation.ca sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de Mondialisation.ca en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: media@globalresearch.ca

Mondialisation.ca contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: media@globalresearch.ca