



## Trump est inévitable: la polarisation politique est-elle en train de détruire la démocratie?

Par [Ugo Bardi](#)

Mondialisation.ca, 09 mai 2016

[Cassandra's Legacy](#) 2 mai 2016

Région : [États-Unis](#)

Analyses: [Élections USA](#)

L'ouragan nommé Donald Trump a pris tout le monde par surprise en allant contre toutes les règles établies de la politique. Jusqu'à présent, les candidats essayaient toujours d'éviter de prendre des positions extrêmes ; viser le centre du spectre politique a toujours été considéré comme le moyen de gagner, et cela a bien fonctionné. Mais Trump a pris exactement la stratégie inverse, visant toujours à des positions qui, il y a peu de temps auraient été vues comme extrêmes et même indicibles. Mais il rencontre le succès. Comment est-ce possible ?

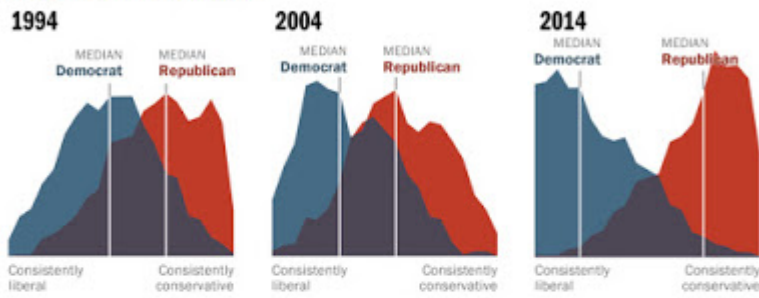
Pour tout ce qui existe, il doit y avoir des raisons, et cette règle universelle doit être valable aussi pour Donald Trump. Et, en effet, la montée de Trump devrait être considérée non seulement comme ayant des raisons d'exister, mais même comme inévitable. Je vais essayer d'expliquer pourquoi.

En 1929, Harold Hotelling a développé un [modèle](#) de concurrence spatiale parmi les entreprises qui, aujourd'hui, est encore assez bien connu et a pris son nom. L'idée est parfois illustrée par celle du meilleur emplacement pour la [vente de crème glacée sur une plage](#). En supposant que les clients sont répartis uniformément le long d'une plage linéaire, il se trouve que la meilleure position pour chacun d'entre eux est de se regrouper exactement au centre. Quelque chose de semblable se passe en politique : on l'appelle le [modèle Hotelling-Downs](#). Il dit que, dans une compétition politique, la position la plus avantageuse est au centre. C'est une stratégie politique bien connue et traditionnelle ; ceux qui sont au centre remportent les élections.

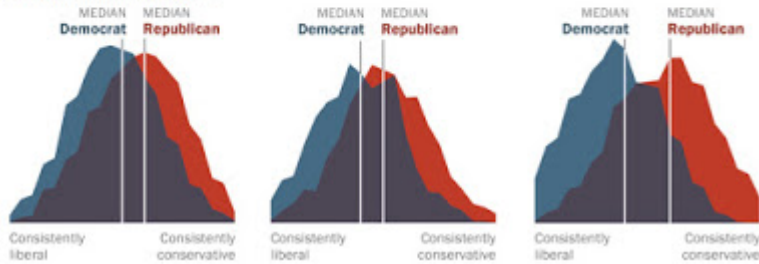
## Polarization Surges Among the Politically Engaged

Distribution of Democrats and Republicans on a 10-item scale of political values, by level of political engagement

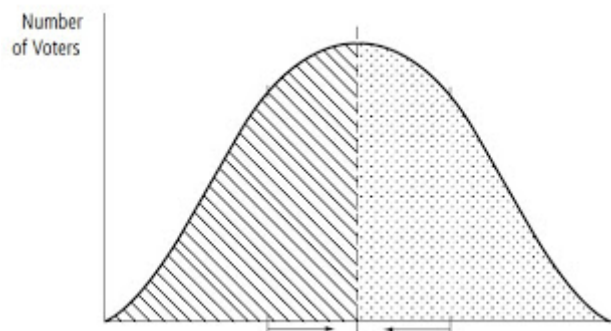
### Among the politically engaged



### Among the less engaged



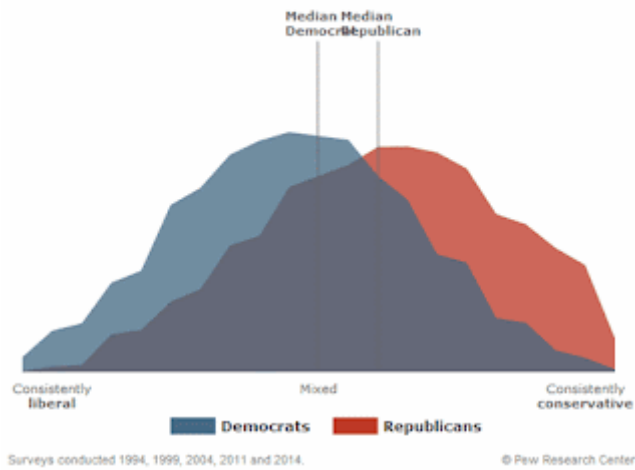
Donc est-ce que Donald Trump réfute le modèle Hotelling-Downs avec sa stratégie fondée sur la prise de positions extrêmes ? Non, mais tous les modèles ne fonctionnent que dans les limites des hypothèses qui les ont produites. Si les hypothèses changent, les modèles changent aussi. Le modèle Hotelling-Downs, comme il est communément décrit, fonctionne sur l'hypothèse que les préférences des électeurs ont tendance à se regrouper dans le milieu du spectre des opinions politiques, quelque chose comme l'image d'une courbe de Gauss.



Imaginez que l'axe horizontal décrit les préférences des électeurs au sujet, par exemple, de la guerre et de la paix. Aux deux extrêmes du diagramme, il y a les bellicistes absolus et les pacifistes absolus. Au centre, il y a une majorité qui prend une position intermédiaire; préférant la paix, mais sans exclure la guerre.

Telle était la situation jusqu'ici sur la plupart des questions. Mais les données récentes indiquent une transformation en cours remarquable, quelque chose comme ceci :

### Political Polarization of the American Public, 1994-2014



[Image](#) à partir d'un centre de recherche Pew

Vous voyez comment les préférences des électeurs américains se séparent en deux moitiés. Les libéraux et les conservateurs sont de plus en plus [différents](#), une scission qui pourrait augmenter à l'avenir.

Dans un [article précédent](#), j'ai interprété cette tendance comme le résultat de la paupérisation croissante de la société, un phénomène qui augmente la concurrence pour les ressources restantes. La polarisation accrue provient du fait que certaines catégories ou classes sociales ont tendance à trouver plus facile d'accumuler des ressources en les volant à ceux qui en ont, plutôt que de les créer à partir des ressources naturelles (par exemple les banques contre les citoyens ou les élites par rapport aux classes moyennes). Si cette interprétation est correcte, la polarisation politique est partie pour nous accompagner pendant une longue période.

Le problème est que la polarisation a des conséquences politiques profondes. Si la société est divisée en deux moitiés idéologiquement incompatibles alors le mécanisme des *primaires* approfondit la scission encore plus. Le modèle Hotelling-Downs tient toujours, mais séparément pour chaque moitié. À ce stade, dans le but de gagner des voix, le candidat doit faire au mieux en visant l'un des deux pics, soit à gauche soit à droite ; une position qui, dans la pratique, est obligatoire avec les primaires, où les électeurs sont aussi répartis en deux moitiés.

En effet, Donald Trump a joué au roi de la colline sur la bosse républicaine tout en poussant la plupart des autres candidats dans le désert républicain du centre. Les seuls rivaux républicains qui ont survécu à l'assaut de Trump sont ceux qui, comme Ted Cruz, sont en concurrence avec lui pour le même pic de droite. Quelque chose de semblable a généré le succès relatif de Bernie Sanders sur le côté opposé du spectre politique ; même si cela ne peut le conduire à la nomination. Donc, Donald Trump était vraiment un phénomène inévitable.

Et maintenant ? Il semble plus que probable que Trump va obtenir l'investiture républicaine au moyen de ses tactiques réussies de polarisation. Mais, afin de gagner la présidence, Trump devra abandonner sa colline sûre mais limitée à droite et essayer de conquérir le centre. Mais peut-il vraiment faire cela après une campagne d'investiture aussi agressive et avec tant de discorde ? Trump a des compétences en communication presque surnaturelles,

mais cela peut être trop difficile, même pour lui. Le problème est que le Président des États-Unis est censé être le président de tous, pas seulement de ceux qui ont voté pour lui. Mais, nous avons déjà vu une fissure dangereuse dans cet arrangement avec le président Obama, quand un nombre considérable de personnes semblait incapable d'accepter l'idée d'avoir un président noir. En tant que président, Donald Trump serait susceptible de générer des réactions similaires d'une autre partie du public. Cela pourrait produire une scission dans la société que, par euphémisme, nous pourrions définir comme un peu difficile à gérer.

Mais, encore une fois, Trump n'est pas la cause de quoi que ce soit, il n'est que le résultat inévitable de la compétition intestine croissante dans une société de plus en plus pauvre. Il peut échouer dans sa candidature à la présidence, mais les facteurs sociaux et politiques qui l'ont créé resteront. Et ces facteurs pourraient facilement conduire à quelque chose de bien pire que Trump si la situation économique se détériore davantage, comme elle le fera probablement.

Alors, où va l'institution que nous appelons la *démocratie* ? C'est difficile à dire, mais, pour que la démocratie existe, il doit exister certaines conditions, notamment une répartition raisonnablement équitable de la richesse dans la société. Et c'est quelque chose que nous [perdons rapidement](#). Du fait que nous glissons sur la [falaise de Sénèque](#), la démocratie pourrait rapidement être perdue.

Ugo Bardi

Article original en anglais :



[Trump, the Unavoidable: Is Political Polarization Destroying Democracy?](#)

source : [Cassandra's Legacy](#) 2 mai 2016

Traduit par Hervé, relu par Diane pour [le Saker Francophone](#)

La source originale de cet article est [Cassandra's Legacy](#)

Copyright © [Ugo Bardi](#), [Cassandra's Legacy](#), 2016

---

Articles Par : [Ugo Bardi](#)

**Avis de non-responsabilité** : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexacts.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site [Mondialisation.ca](#) sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de [Mondialisation.ca](http://Mondialisation.ca) en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)

[Mondialisation.ca](http://Mondialisation.ca) contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: [media@globalresearch.ca](mailto:media@globalresearch.ca)