



Une attaque nucléaire préventive est-elle possible dans la guerre froide 2.0?

Par [Germán Gorraiz López](#)

Mondialisation.ca, 27 mai 2022

[Observateur continental](#)

Région : [États-Unis](#), [L'Europe](#), [Russie et CEI](#)

Thème: [Guerre USA OTAN](#)

Analyses: [Crise en Ukraine](#), [Crise en Ukraine](#), [Nucléaire \(guerre et énergie\)](#),

[UKRAINE](#)

L'ancien conseiller à la sécurité nationale de la Maison Blanche sous la présidence de Jimmy Carter et auteur du livre *Le grand échiquier: l'Amérique et le reste du monde* (1997), considéré comme la Bible géostratégique de la Maison Blanche ainsi que le livre de chevet des générations successives de géostratèges et de politologues, aurait enregistré le début du déclin de l'Empire américain, déclarant qu'«il est vrai que notre position dominante en politique internationale n'est plus la même qu'il y a 20 ans, car depuis 1991 les États-Unis, dans leur statut de puissance mondiale, n'ont pas gagné une seule guerre».

Par conséquent, il ajoute qu'à son avis «le moment est venu pour les États-Unis de comprendre que le monde contemporain est beaucoup plus compliqué et plus anarchique que ces dernières années après la guerre froide, avec lesquelles l'accentuation de nos valeurs ainsi que la conviction dans notre exceptionnalisme et notre universalisme, sont pour le moins prématurés du point de vue historique.

Poursuivant l'exposition de sa thèse sur le déclin des États-Unis, dans un discours prononcé lors d'une réunion du Council on Foreign Relations (CFR), l'ancien conseiller de Carter prévenait que «la domination américaine n'était plus possible en raison d'une accélération de changement social impulsé par la communication instantanée qui a provoqué l'éveil universel de la conscience politique des masses (Global Political Awakening) et qui s'avère préjudiciable à la domination extérieure telle que celle qui prévalait à l'époque du colonialisme et de l'impérialisme. De même, dans un article publié dans la revue *Foreign Affairs* (1970), il expose sa vision du «Nouvel Ordre Mondial» en déclarant qu'«une vision nouvelle et plus audacieuse est nécessaire avec la création d'une communauté de pays développés qui peuvent essayer de résoudre efficacement les grands problèmes de l'humanité», esquisses d'une théorie qu'il exposera dans son livre *La révolution technétronique* (1971), où il explique que «l'ère du rééquilibrage des pouvoirs est arrivée avec une puissance qui doit passer entre les mains d'un nouvel ordre politique mondial fondé sur un lien économique trilatéral entre le Japon, l'Europe et les États-Unis». C'est une doctrine qui impliquerait la soumission de la Russie et de la Chine et qui inclurait la possibilité d'une attaque nucléaire préventive par les États-Unis utilisant des missiles Trident II contre des cibles russes et chinoises vitales en cas de Troisième Guerre mondiale déclarée.

Une attaque nucléaire préventive est-elle possible dans la guerre froide 2.0? Le conflit

ukrainien aurait mis en scène le retour de la guerre froide entre la Russie et les Etats-Unis (guerre froide 2.0), la réactivation de la course nucléaire et une éventuelle réédition de la crise des missiles qui aurait Kaliningrad comme épicerie. Ainsi, l'Otan aurait choisi d'augmenter les ressources allouées au développement militaire en plus d'informer de ses plans de collaboration dans ce domaine avec des pays tels que l'Ukraine, les Etats baltes, la Géorgie, la Moldavie et la Pologne après la crise ukrainienne. L'Otan aurait augmenté sa présence militaire en stationnant quatre bataillons dans les Etats baltes et en Pologne ainsi que 20 avions F-16 avec lesquels le contingent total de ses troupes en Europe dépasserait les 75 000 membres. Cela signifiait, en pratique, la violation de l'Acte fondateur Otan-Russie de 1997 par lequel l'Otan excluait «le stationnement permanent d'un contingent substantiel et supplémentaire de troupes de combat en Europe de l'Est» et le retour à la doctrine de l'endiguement, dont les bases étaient exposées par George F. Kennan dans son essai Les sources du comportement soviétique publié dans la revue Foreign Affairs en 1947 et dont les idées principales sont résumées dans la citation: «Le pouvoir soviétique est imperméable à la logique de la raison mais très sensible à la logique de la force».

Dans ce contexte, l'éventuelle intégration de la Suède et de la Finlande dans les structures militaires de l'Otan et l'augmentation des forces militaires avec quatre nouveaux bataillons déployés à la frontière européenne avec la Russie. Dans l'hypothèse où la Suède et la Finlande entreraient dans l'Otan, cela fermerait l'accès de l'enclave soviétique susmentionnée à la mer Baltique. La Russie installerait à Kaliningrad les missiles Iskander-M équipés d'ogives polyvalentes ainsi que des missiles anti-aériens S-400 avec lesquels, selon les mots du politologue Vladimir Abramov, «la province de Kaliningrad va jouer, à nouveau, le rôle d'une arme à feu dans le temple de l'Europe telle qu'elle était il y a deux décennies». La réédition de la crise des missiles n'est pas à exclure.

D'autre part, [nous avons assisté](#) à des déclarations surprenantes de l'ancien ministre britannique des Affaires étrangères, Philip Hammond, rapportées par The Telegraph où il a déclaré que «Londres pourrait accueillir des missiles nucléaires américains sur le sol britannique au milieu des tensions avec la Russie». Cela pouvait être compris comme un retour à une course aux armements comme celle entretenue pendant la guerre froide avec l'URSS (relance du projet de partenariat entre les Etats-Unis et l'Europe pour doter le Royaume-Uni de missiles Polaris de juillet 1962). Ainsi, selon The Guardian, Johnson [aurait l'intention d'étendre](#) son arsenal nucléaire des 180 ogives actuelles à 260, ce qui impliquerait la rupture du Traité de non-prolifération nucléaire (TNP).

D'autre part, l'accord stratégique entre l'Australie, le Royaume-Uni et les Etats-Unis connu sous le nom d'AUKUS symboliserait un changement dans la cartographie géopolitique mondiale en déplaçant le scénario atlantique pour l'Indo-Pacifique pour en faire l'épicentre de l'impulsion géopolitique entre les Etats-Unis et la Chine dans le but d'établir un arc de crise nucléaire autour de la Chine qui couvrirait du Cachemire indien au Japon, en passant par la Corée du Sud et les Philippines, pour former l'arc avec la Nouvelle-Zélande et l'Australie dans le but de dissuader la Chine dans son plan de domination en mer de Chine, pour parvenir à sa subjugation ultérieure. Ainsi, les Etats-Unis auraient prévu un programme nucléaire d'une durée de trente ans et d'un coût de 1 milliard de dollars qui comprendrait un nouveau missile hypersonique ainsi qu'un système conçu pour détecter les missiles de croisière en territoire américain (JLENS), une attaque nucléaire étant non exclue par l'utilisation préventive par les Etats-Unis de missiles Trident II contre des cibles chinoises vitales en cas de tentative d'occupation de Taïwan.

Articles Par : [Germán Gorraiz López](#)

Avis de non-responsabilité : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexactes.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site [Mondialisation.ca](#) sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de [Mondialisation.ca](#) en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: media@globalresearch.ca

[Mondialisation.ca](#) contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: media@globalresearch.ca