



Why Does It Look Like The U.S. Is Rescuing ISIS?

Par [Ron Paul](#)

Mondialisation.ca, 23 juin 2016

[Ron Paul Institute](#) 20 juin 2016

Région : [Middle East & North Africa](#)

Thème: [Terrorism](#), [US NATO War Agenda](#)

Analyses: [SYRIA](#)

The ongoing war in Syria may see some escalation soon. A report that 51 State Dept. employees (out of 13,000 foreign service officers) signed a memo urging President Obama to change his focus in Syria from fighting ISIS to fighting the secular Assad government has caused quite a stir.

The fact that such a small number of individuals could make this a noteworthy story shows that propaganda continues to reign supreme. It makes no sense that U.S. can weaken ISIS by attacking the main opponent of ISIS (i.e., Assad).

We're constantly smothered in rhetoric about how America « must stop ISIS. » Yet, ISIS has been on the ropes, and in trouble. The group has been on the run, and what does the U.S. want to do? They want to hurry up and bomb Assad, which they've been trying to do for five years now.

There's agitation in the Congress right now to give the authority to Obama to do something that he 'seems' to be reluctant to do. If we would have had an aggressive neocon as a president, Congress wouldn't have mattered. He would have went ahead with the bombings by now.

I think we're really playing with fire here. Is it really worth the risk to stir up a war with Russia? It makes no difference to Americans whether or not Assad remain in power in Syria. It has nothing to do with our freedoms or economy. Yet the rhetoric keeps building nonetheless.

An American in Orlando lost his mind and shot 50 people dead, and the response is to go across the world and attack Assad in Syria? Such illogic reminds me of the U.S. attacking Iraq after 9/11. It made no sense then (or now) and it accomplished nothing but the creation of chaos (and ironically) ISIS itself!

Are we witnessing opportunism once again?

If we want to be safer and enjoy more liberties, we much change our foreign policy. We have to mind our own business, have a strong national defense, and practice non-intervention abroad with other nations. That idea is much better than the nonsense coming from the State Department and the government at large.

La source originale de cet article est [Ron Paul Institute](#)

Copyright © [Ron Paul](#), [Ron Paul Institute](#), 2016

Articles Par : [Ron Paul](#)

Avis de non-responsabilité : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexacts.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site [Mondialisation.ca](#) sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de [Mondialisation.ca](#) en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: media@globalresearch.ca

[Mondialisation.ca](#) contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: media@globalresearch.ca